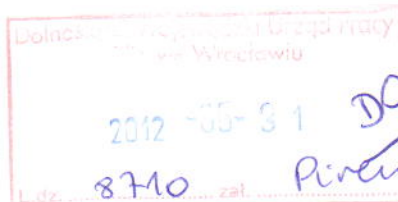




**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



Wrocław, dnia 31 maja 2012 r.

UKS0291/W2E/42/25/12/3/699

**Dolnośląski Wojewódzki
Urząd Pracy
Instytucja Pośrednicząca
II stopnia PO KL**

**Al. Armii Krajowej 54
50-541 Wrocław**

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu w związku z przeprowadzonymi na podstawie Upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-POKL-122/2012 z dnia 10.04.2012 r. czynnościami w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 przesyła w załączeniu *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013* nr UKS 0291/W2E/42/25/12/2/606

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu zwraca się z prośbą o wypowiedzenie się w terminie 14 dni od dnia doręczenia ww. *Podsumowania*, co do zawartych w nim ustaleń, i przekazanie ich na adres tut. Urzędu.

Załącznik: *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013* nr UKS 0291/W2E/42/25/12/2/606 z dnia 25.05.2012 r. – kart 10.

Wykonano w 2 egz.:
Egz. Nr 1 - adresat
Egz. Nr 2 - a/a

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
we Wrocławiu**

mgr Jarosław Kubiak



UKS 0291/W2E/42/25/12/2/606

**Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w
Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy
(Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w
ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania
i kontroli Programu Operacyjnego
Kapitał Ludzki 2007-2013**

Wrocław, 25.05.2012 r.

Czynności audytowe w IP2 – Wydziale Programowania i Zarządzania, Wydziale Kontroli Projektów, Wydziale Aktywizacji Zawodowej i Kształcenia Ustawicznego, Wydziale Integracji Społecznej, Wydziale Adaptacyjności oraz Wydziale Obsługi Finansowej Priorytetów Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy zostały przeprowadzone przez Rafała Rokitę – inspektora kontroli skarbowej nr leg. sł. 01817 i Grzegorza Maskalę – inspektora kontroli skarbowej nr leg. sł. 02965 - pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu i dotyczyły następujących obszarów:

1. Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami.

Badaniem objęto n.w. dokumenty.

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013, wersja nr 13 z dnia 22.02.2012 r., zatwierdzone przez IP w dniu 27.02.2012 r., w tym:
 - 6.5. Instrukcja oceny i zatwierdzania wniosków konkursowych,
 - 6.5.1. Instrukcja dotycząca dokonywania oceny formalnej wniosków konkursowych,
 - 6.5.2. Instrukcja dotycząca dokonywania oceny merytorycznej i zatwierdzania wniosków konkursowych,
 - 6.5.4. Instrukcja dotycząca postępowania w przypadku wykrycia uchybień/błędów formalnych po dokonanej ocenie merytorycznej wniosków konkursowych,
 - 6.6. Instrukcja dotycząca przeprowadzania negocjacji,
 - 6.7. Instrukcja dotycząca postępowania odwoławczego,
 - 6.12. Instrukcja dotycząca przyjmowania i wyboru projektów systemowych beneficjentów,
 - 6.12.1 Instrukcja dotycząca przyjmowania projektów systemowych beneficjentów,
 - 6.12.2 Instrukcja dotycząca wyboru projektów systemowych beneficjentów,
 - zał. 18.3.7 Deklaracja bezstronności osoby dokonującej oceny formalnej (projekty konkursowe i systemowe),
 - zał. 18.3.43.1 Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL (01.01.2012 r.),
 - zał. 18.3.43.2 Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL (01.01.2011 r.),
 - zał. 18.3.44.1 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL (01.01.2012 r.),
 - zał. 18.3.44.2 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL (01.01.2011 r.),
 - zał. 18.3.45.1 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym (01.01.2012 r.),
 - zał. 18.3.45.2 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym (01.01.2011 r.),
 - zał. 18.3.45.3 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego składanego w trybie konkursowym (01.01.2011 r.),
 - zał. 18.3.45.4 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego składanego w trybie konkursowym (01.01.2011 r.),
 - zał. 18.3.46 Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL,
 - zał. 18.3.47 Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL
- Regulamin Komisji Oceny Projektów – zał. nr 1 do Zarządzenia nr 14/2011 Dyrektora DWUP z dnia 1 czerwca 2011 r.,

- Regulamin Komisji Oceny Projektów – zał. nr 1 do Zarządzenia nr 8/2012 Dyrektora DWUP z dnia 1 lutego 2012 r.,
- Umowy o dzieło zawarte z ekspertami oceniającymi wnioski o dofinansowanie ujęte w próbie tj.:
 - umowa o dzieło nr 7/WZ/KOP/2011 zawarta z ekspertem Jadwigą Silarską,
 - umowa o dzieło nr 10/WZ/KOP/2011 zawarta z ekspertem Martą Zalewską,
 - umowa o dzieło nr 15/WZ/KOP/2011 zawarta z ekspertem Renatą Kapłon,
 - umowa o dzieło nr 38/WZ/KOP/2011 zawarta z ekspertem Ewą Korybską,
 - umowa o dzieło nr 36/WZ/KOP/2011 zawarta z ekspertem Andrzejem Gabrychem,
- Plany działania na rok 2011 w województwie dolnośląskim dla Priorytetów VI-VIII, zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą PO KL w dniu 14.12.2010 r., przyjęte do realizacji uchwałą nr 79/IV/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 20.12.2010 r.,
- Plany działania na rok 2012 w województwie dolnośląskim dla Priorytetów VI-IX, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący PO KL w dniu 05.12.2011 r. oraz przez Instytucję Zarządzającą PO KL w dniu 03.01.2012 r., przyjęte do realizacji uchwałą nr 1725/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17.01.2012 r.

Wykonano następujące testy:

Test nr 1 mający na celu ustalenie, czy wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oraz, że ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru.

Badanie przeprowadzono na losowo wybranej próbie 5 wniosków o dofinansowanie składającej się z 4 wniosków konkursowych oraz 1 systemowego, spośród populacji wniosków o dofinansowanie projektu (zarówno systemowych jak i konkursowych) w ramach priorytetów VI, VII, Działania 8.1 oraz 9.6 PO KL, na podstawie których sporządzono umowy o dofinansowanie w okresie od 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych.

Populację, spośród której dokonano wyboru próby, stanowiło **139** wniosków o dofinansowanie projektu (projekty systemowe oraz projekty konkursowe) złożone przez beneficjentów do IP2 w ramach priorytetów VI-IX PO KL, na podstawie których w okresie od 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych sporządzono umowy o dofinansowanie, w tym:

- priorytet VI – 34 wnioski,
- priorytet VII – 25 wniosków (w tym 8 systemowych),
- priorytet VIII (Działanie 8.1) – 80 wniosków (w tym 1 systemowy),
- priorytet IX (Działanie 9.6) – 0 wniosków.

Próbę wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” w programie MS Excel, która losowo zwróciła 5 liczb z zakresu od 1 do 139 (liczebność całej populacji). Wybrane liczby stanowiły pozycje danego wniosku w zestawieniu wszystkich wniosków ułożonych wg działań, a w ramach poszczególnych działań wg kolejności, w jakiej znajdowały się w bazach danych prowadzonych w DWUP.

W wyniku losowania wybrana została próba zawierająca 5 nw. wniosków o dofinansowanie:

Lp.	Nr wniosku o dofinansowanie	Nazwa wnioskodawcy
1	WND-POKL.06.01.01-02-047/11	Stowarzyszenie Dzieci i Rodzin Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej
2	WND-POKL.07.01.01-02-128/11	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnowie
3	WND-POKL.07.03.00-02-018/11	Ośrodek Edukacji i Psychoterapii
4	WND-POKL.08.01.01-02-163/11	Mazowieckie Centrum Szkoleń Sp. z o.o.
5	WND-POKL.08.01.03-02-003/11	Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Województwa Dolnośląskiego

Dokumentację dotyczącą wybranych do próby wniosków o dofinansowanie zbadano pod kątem:

- zgodności zastosowanych przez IP2 kryteriów wyboru projektów objętych dofinansowaniem z kryteriami określonymi w: *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL* oraz w zatwierdzonych Planach Działania na lata 2011 i 2012. W przypadku wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych sprawdzono także

zgodność zastosowanych kryteriów oceny z wymaganiami konkursowymi oraz kryteriami wyboru projektów określonymi w *Dokumentacji Konkursowej*. W szczególności badaniem objęto:

- ogólne kryteria formalne i szczegółowe kryteria dostępu zastosowane przez IP2 na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie (karta oceny formalnej),
 - kryteria dostępu oraz kryteria strategiczne (karta oceny merytorycznej).
- istnienia ścieżki audytu umożliwiającej weryfikację stosowania kryteriów wyboru,
- ustalenia jak IP2 ocenia prawidłowość przeprowadzonej przez wnioskodawcę metody wyliczania kosztów pośrednich (w przypadku, gdy we wniosku o dofinansowanie Beneficjent przewidywał koszty pośrednie w postaci ryczałtu),
- ustalenia czy IP2 analizuje średnie koszty projektów oraz w jaki sposób weryfikuje ocenę budżetu projektu w odniesieniu do usług oraz czy wydatki spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat)

Ponadto dokonano ponownej oceny wybranych wniosków, w celu potwierdzenia, że instytucja prawidłowo dokonała ich oceny.

Test nr 2 mający na celu ustalenie, czy uzasadnienie/udokumentowanie oceny wniosków o dofinansowanie sporządzanych przez ekspertów zostało przeprowadzone w sposób wystarczający.

W ramach testu w odniesieniu do wylosowanej próby wniosków o dofinansowanie sprawdzono w jaki sposób została uzasadniona/ udokumentowana ich ocena sporządzona przez ekspertów.

2. Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;
- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wniosek, jak i odnośną dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności;

Badaniem objęto nw. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - **wersja nr 13** z dnia 22.02.2012 r. zatwierdzona przez Instytucję Pośredniczącą w dniu 27.02.2012 r.:
- Instrukcja 9.1. – Instrukcja dotycząca weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta, w tym części dotyczącej postępu realizacji projektu (projekty konkursowe),

- Instrukcja 9.2. – Instrukcja dotycząca weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta, w tym części dotyczącej postępu realizacji projektu (projekty systemowe),
- Instrukcja 9.10. – Instrukcja dotycząca sporządzania zestawienia w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13)
- Instrukcja 10.1.1 – Instrukcja przygotowania raportu o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE,
- Instrukcja 10.2. – Instrukcja przygotowania raportu kwartalnego o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE,
- Instrukcja 10.3. – Instrukcja przygotowania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu,
- Instrukcja 11.1 – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków (za wyjątkiem projektów państwowych jednostek budżetowych),
- Instrukcja 11.1.1 – Instrukcja dotycząca odzyskiwania korekt finansowych,
- Instrukcja 11.1.2 – Instrukcja dotycząca odzyskiwania nieprawidłowości finansowych
- Instrukcja 11.2. – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków w przypadku projektów państwowych jednostek budżetowych,
- Instrukcja 11.3. – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków w przypadku projektów systemowych powiatowych urzędów pracy,
- Instrukcja 12.1. – Instrukcja sporządzenia i aktualizacji Roczego Planu Kontroli IW (IP2),
- Instrukcja 12.3. – Instrukcja przygotowania i przeprowadzenia kontroli / wizyty monitoringowej, opracowania informacji pokontrolnej,
- Instrukcja 12.4. – Instrukcja opracowywania i przekazywania Informacji pokontrolnej,
- Instrukcja 12.5 – Instrukcja sporządzania i monitorowania zaleceń pokontrolnych,
- zał. 18.3.23 – Lista kontrolna do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność,
- zał. 18.3.24 – Informacja o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność,
- zał. 18.3.24.1 – Informacja o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność - zwrot
- zał. 18.3.25 – Pismo do beneficjenta o weryfikacji negatywnej wniosku o płatność,
- zał. 18.3.35 – Lista sprawdzająca dla kontroli na miejscu projektu,
- zał. 18.3.35.1 – Lista sprawdzająca dla kontroli dla Działania 6.2 i Poddziałania 8.1.2
- zał. 18.3.36 – Lista sprawdzająca do wizyty monitoringowej,
- zał. 18.3.37 – Informacja pokontrolna z kontroli na miejscu,
- zał. 18.3.38 – Informacja pokontrolna z wizyty monitoringowej,
- zał. 18.3.40 – Zalecenia pokontrolne,
- Wzór zestawienia w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI (opracowany przez IP i przesłany do IP2 w dniu 30.09.2009 r. celem stosowania).
- Zasady opracowania Roczego Planu Kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) z dnia 29 listopada 2010 r. opracowane przez UMWD (IP),
- Dokument wewnętrzny regulujący proces przysyłania harmonogramów realizacji form wsparcia w projektach realizowanych przez beneficjentów w ramach PO KL w roku 2011 z dnia 14.12.2010 r.,
- Dokument wewnętrzny regulujący proces przysyłania harmonogramów realizacji form wsparcia w projektach realizowanych przez beneficjentów w ramach PO KL w roku 2012 z dnia 19.12.2011 r.,
- Pisma kierowane do beneficjentów z prośbą o przesłanie szczegółowych harmonogramów realizowanych w ramach projektów form wsparcia (odnoszące się do wylosowanej próby),
- Korespondencja zawierająca harmonogramy realizowanych w ramach projektów form wsparcia (dot. projektów wylosowanej próby),
- Aktualizacje Rocznych Planów Kontroli DWUP na 2011 r.:
 - Roczny Plan Kontroli na 2011 rok – Priorytet VI PO KL (aktualizacja III kwartał 2011 r.),
 - Roczny Plan Kontroli na 2011 rok – Priorytet VII PO KL (aktualizacja III kwartał 2011 r.),

- Roczny Plan Kontroli na 2011 rok – Priorytet VIII PO KL Działanie 8.1 (aktualizacja III kwartał 2011 r.),
- Roczne Plany Kontroli DWUP na 2012 r.:
 - Roczny Plan Kontroli na 2012 rok – Priorytet VI PO KL,
 - Roczny Plan Kontroli na 2012 rok – Priorytet VII PO KL,
 - Roczny Plan Kontroli na 2012 rok – Priorytet VIII PO KL, Działanie 8.1
- Sprawozdanie z realizacji Rocznej Planu Kontroli IW(IP2) na 2011 r. dla Priorytetu VI, VII, VIII – Działanie 8.1 PO KL przekazane do IP za pismem nr WK-075/AZ/67/12 z dnia 20.01.2012 r.,
- Wykaz kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli Projektów w ramach Priorytetów VI, VII, VIII – Działanie 8.1 PO KL wg stanu na dzień 18.04.2012 r.,
- Dokumentacja prezentująca sposób wyboru projektów do kontroli, w tym: wyniki przeprowadzonych analiz ryzyka oraz wydruki z programu losującego LOS EXE.

Wykonano następujące testy:

Test nr 3

W celu ustalenia czy w przypadku wniosków o płatność, dla których IW (IP2) zakończyła weryfikacje, dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach oraz czy powyższe weryfikacje zostały przeprowadzone prawidłowo, dokonano losowego wyboru 5 wniosków.

Populację spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie zatwierdzone wnioski o płatność, które zostały złożone od dnia 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych – 18.04.2012 r. - łącznie 1030 wniosków o płatność. W toku audytu potwierdzono zgodność otrzymanych danych z danymi wprowadzonymi do KSI.

Próbę 5 wniosków wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Wybór próby został udokumentowany w postaci wydruku zrzutu z ekranu, który został załączony do akt sprawy.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Nazwa Beneficjenta	Data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność
1.	POKL.06.01.01-02-014/09-09	Gmina Wrocław	2011-09-28
2.	POKL.06.01.03-02-007/08-32	Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy	2011-09-15
3.	POKL.07.01.01-02-075/08-08	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żmigrodzie	2011-09-30
4.	POKL.07.02.01-02-015/10-05	Forum Aktywności Lokalnej	2011-10-13
5.	POKL.08.01.01-02-242/09-08	RONAL POLSKA Sp. z o.o.	2011-12-30

W odniesieniu do ostatecznych wersji ww. wniosków o płatność powtórzono weryfikacje wykonane przez IP2.

W celu sprawdzenia prawidłowości weryfikowania przez IP2 wydatków poniesionych na podstawie zamówień publicznych, dokonano wyboru 2 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały zweryfikowane przez IP2 w trakcie przeprowadzonych przez tę Instytucję kontroli na miejscu, a następnie przeprowadzono czynności sprawdzające na posiadanej przez IP2 dokumentacji pozyskanej od beneficjentów. Badanie przeprowadzono na wskazanych poniżej postępowaniach, wybranych w oparciu o profesjonalny osąd audytora:

- 1) Projekt: POKL.07.03.00-02-050/11 - "Aktywność szansą na integrację społeczno zawodową"
beneficjent: Powiatowy Urząd Pracy w Legnicy
data kontroli na miejscu: 01-02.09.2011 r.

nazwa postępowania: przeprowadzenie usługi szkoleniowej w formie warsztatów
psychologicznych dla 10 osób bezrobotnych
tryb: przetarg nieograniczony

- 2) Projekt: POKL.07.01.01-02-096/11 pn. "Można mi zaufać"
beneficjent: Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku
data kontroli na miejscu: 15-17.11.2011 r.
nazwa postępowania: przeprowadzenie usługi szkoleniowej - kurs "Pracownik budowlany"
tryb: zamówienie z wolnej ręki

W trakcie czynności sprawdzających dokonano oceny prawidłowości przeprowadzonych postępowań m. in. w zakresie:

- czy postępowanie zostało przeprowadzone we właściwym trybie,
- czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane we właściwy sposób,
- czy w badanym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zapewniający zachowanie zasad konkurencyjności,
- czy w dokumentacji przetargowej (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ) opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób wystarczający i niedyskryminujący,
- czy nie było podziału zamówienia (czy prawidłowo zostało dokonane oszacowanie wartości zamówienia).

Test nr 4

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur rozliczania i monitorowania wydatków w ramach PO KL oraz procedur dotyczących kontroli administracyjnych dokonano losowego wyboru 5 wniosków o płatność.

Populację spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie zatwierdzone wnioski o płatność, które zostały złożone od dnia 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych – 18.04.2012 r. - łącznie 1030 wniosków o płatność. W toku audytu potwierdzono zgodność otrzymanych danych z danymi wprowadzonymi do KSI.

Próbę 5 wniosków wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Wybór próby został udokumentowany w postaci wydruku zrzutu z ekranu, który został załączony do akt sprawy.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Nazwa Beneficjenta	Data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku o płatność
1.	POKL.06.01.01-02-014/09-09	Gmina Wrocław	2011-09-28	2011-11-08
2.	POKL.06.01.03-02-007/08-32	Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy	2011-09-15	2011-10-10
3.	POKL.07.01.01-02-075/08-08	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żmigrodzie	2011-09-30	2011-10-24
4.	POKL.07.02.01-02-015/10-05	Forum Aktywności Lokalnej	2011-10-13	2011-11-10
5.	POKL.08.01.01-02-242/09-08	RONAL POLSKA Sp. z o.o.	2011-12-30	2012-03-09

Test nr 5

W celu zbadania czy wszystkie wnioski o płatności i załączona do nich dokumentacja wspierająca są sprawdzane podczas kontroli administracyjnych dokonano losowego wyboru 5 wniosków o płatność. Populację spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie zatwierdzone wnioski o płatność, które zostały złożone od dnia 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia

czynności audytowych – 18.04.2012 r. - łącznie 1030 wniosków o płatność. W toku audytu potwierdzono zgodność otrzymanych danych z danymi wprowadzonymi do KSI.

Próbę 5 wniosków wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Wybór próby został udokumentowany w postaci wydruku zrzutu z ekranu, który został załączony do akt sprawy.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Nazwa Beneficjenta	Data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku o płatność
1.	POKL.06.01.01-02-014/09-09	Gmina Wrocław	2011-09-28	2011-11-08
2.	POKL.06.01.03-02-007/08-32	Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy	2011-09-15	2011-10-10
3.	POKL.07.01.01-02-075/08-08	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żmigrodzie	2011-09-30	2011-10-24
4.	POKL.07.02.01-02-015/10-05	Forum Aktywności Lokalnej	2011-10-13	2011-11-10
5.	POKL.08.01.01-02-242/09-08	RONAL POLSKA Sp. z o.o.	2011-12-30	2012-03-09

Test nr 6

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur dotyczących uwzględnienia przy doborze projektów do kontroli informacji o stopniu ich zaawansowania, dokonano losowego wyboru 5 projektów, w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitoringowa.

Populację, spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie projekty, w których przeprowadzono kontrolę na miejscu (tj. w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitoringowa) w okresie od 1.09.2011 r. do dnia 31.03.2012 r. w łącznej ilości 106 kontroli na miejscu.

Próbę 5 projektów, w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitorująca wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Populację stanowił zbiór 106 rekordów, zawierających informacje dot. m.in. numeru działania, nazwy beneficjenta, tytułu projektu, numeru umowy o dofinansowanie, termin przeprowadzenia kontroli na miejscu.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. kontrole na miejscu, w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitoringowa:

Lp.	Nazwa Beneficjenta	Nr projektu	Termin wizyty monitoringowej
1.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku	POKL.07.01.01-02-063/08	08.11.2011 r. (wt)
2.	Fundacja Eudajmonia	POKL.07.03.00-02-055/11	-----
3.	Fundacja Razem	POKL.08.01.01-02-029/11	17.12.2011 r. (so)
4.	Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-02-018/10	31.01.2011 r. (pn)
5.	Faber Consulting Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-02-328/10	23.01.2012 r. (pn)

Test na wskazanej powyżej próbie przeprowadzono w celu potwierdzenia czy projekty wybrane do kontroli, w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitoringowa były zaawansowane w odniesieniu do postępu rzeczowego i finansowego i tym samym czy nie zostały zaplanowane/wykonane kontrole na miejscu, gdy stopień zaawansowania był niewystarczający.

Test nr 7

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur dotyczących zakresu i sposobu przechowywania informacji z przeprowadzonych kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu dokonano losowego wyboru 5 wniosków o płatność oraz 5 projektów poddanych kontroli na miejscu.

Populację spośród której wybrana została próba 5 wniosków o płatność stanowiły wszystkie zatwierdzone wnioski o płatność, które zostały złożone od dnia 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych – 18.04.2012 r. Dane dot. populacji otrzymano od Kierowników Wydziałów Wdrażania DWUP w postaci baz danych zapisanych w plikach Excel. Po scaleniu danych zawartych w otrzymanych bazach utworzono zestawienie wszystkich wniosków o płatność złożonych we wskazanym powyżej okresie zawierające łącznie 1030 wniosków o płatność.

Próbę 5 wniosków wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Nazwa Beneficjenta	Data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność
1.	POKL.06.01.01-02-014/09-09	Gmina Wrocław	2011-09-28
2.	POKL.06.01.03-02-007/08-32	Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy	2011-09-15
3.	POKL.07.01.01-02-075/08-08	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żmigrodzie	2011-09-30
4.	POKL.07.02.01-02-015/10-05	Forum Aktywności Lokalnej	2011-10-13
5.	POKL.08.01.01-02-242/09-08	RONAL POLSKA Sp. z o.o.	2011-12-30

Populację, spośród której wybrana została próba 5 projektów poddanych kontroli na miejscu stanowiły wszystkie kontrole na miejscu, które zostały przeprowadzone okresie od 1.09.2011 r. do dnia 31.03.2012 r. w łącznej ilości 106 kontroli na miejscu. Dane dot. populacji otrzymano od IP2 (Wydział Kontroli DWUP) w postaci pliku Excel zawierającego zestawienie kontroli projektów przeprowadzonych przez Wydział Kontroli Projektów DWUP za okres wrzesień 2011 r. – marzec 2012 r.

Próbę 5 projektów, w których przeprowadzono kontrolę na miejscu wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Populację stanowił zbiór 106 rekordów, zawierających informacje dot. m.in. numeru działania, nazwy beneficjenta, tytułu projektu, numeru umowy o dofinansowanie, termin przeprowadzenia kontroli na miejscu.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. kontrole na miejscu:

Lp.	Nazwa Beneficjenta	Nr projektu	Termin kontroli
1.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku	POKL.07.01.01-02-096/11	15.11.2011 r. (wt) 16.11.2011 r. (śr) 17.11.2011 r. (cz)
2.	Fundacja Eudajmonia	POKL.07.03.00-02-055/11	07.12.2011 r. (śr) 08.12.2011 r. (cz)
3.	Fundacja Razem	POKL.08.01.01-02-029/11	15.12.2011 r. (cz) 16.12.2011 r. (pt)
4.	Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-02-018/10	11.01.2012 r. (śr) 12.01.2012 r. (cz) 13.01.2012 r. (pt)
5.	Faber Consulting Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-02-328/10	22.02.2012 r. (śr) 23.02.2012 r. (cz) 24.04.2012 r. (pt)

Test na wskazanych wyżej próbach miał na celu ustalenie czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up.

Test nr 8

W celu zbadania czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości, zarejestrowana została kwota do odzyskania i / lub kwota już odzyskana oraz czy są podejmowane odpowiednie działania następcze, przeprowadzono test na wskazanej w teście nr 7 próbie 5 wniosków o płatność.

Test nr 9

W celu zbadania czy odzyskane (zwrócone przez beneficjenta) kwoty nienależnie wypłaconej pomocy pomniejszyły bezzwłocznie deklaracje wydatków przekazywaną z IZ do IC, przeprowadzono test na próbie 5 elementów stanowiących odzyskane kwoty. Próba została wybrana spośród zwrotów wykazanych w prowadzonych dla poszczególnych priorytetów rejestrów zwrotów (rejestry zwrotów dla priorytetu VI, VII, i VIII). Do próby przyjęto zwroty dokonane w okresie od dnia 1 września 2011 r. do dnia wszczęcia czynności audytowych – 18.04.2012 r. Próbę 5 elementów wybrano w oparciu o profesjonalny osąd audytora.

Do sprawdzenia wybrano nw. pozycje z rejestrów zwrotów:

Lp.	Nr projektu	Nazwa Beneficjenta	Data zwrotu	Kwota zwrotu
1.	POKL.06.01.01-02-037/10	SOHO Alicja Kuśnierek-Pluta	2011-11-17	62.398,66 zł
2.	POKL.06.01.01-02-087/10	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. Paweł Kieruzal Przemysław Wojcieszak	2012-03-29	12.291,83 zł
3.	POKL.08.01.01-02-480/10	Altikom Akademia S.A.	2011-09-13	277.470,00 zł
4.	POKL.08.01.01-02-416/08	Dolnośląska Federacja Sportu	2011-12-16	18.556,85 zł
5.	POKL.08.01.02-02-098/10	Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o.	2012-01-25	205.836,93 zł

3. Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

Badaniem objęto nw. dokumenty:

Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - **wersja nr 13** z dnia 22.02.2012 r. zatwierdzona przez Instytucję Pośredniczącą w dniu 27.02.2012 r.:

- Instrukcja 5.6. – Instrukcja dotycząca sposobu wdrażania zaleceń Instytucji Audytowej i innych organów uprawnionych do kontroli,
- Instrukcja 5.8. – Instrukcja dotycząca sposobu wdrażania zaleceń pokontrolnych (kontrola systemowa),
- Instrukcja 10.1.1. – Instrukcja przygotowania raportu o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE,
- Instrukcja 10.2. – Instrukcja przygotowania raportu o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE,

- Instrukcja 10.3. – Instrukcja przygotowania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu,
- Instrukcja 11.1. – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków (za wyjątkiem projektów państwowych jednostek budżetowych),
- Instrukcja 11.2. – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków w przypadku projektów państwowych jednostek budżetowych,
- Instrukcja 11.3. – Instrukcja dotycząca odzyskiwania środków w przypadku projektów systemowych powiatowych urzędów pracy,
- Instrukcja 11.4. – Instrukcja dotycząca zgłoszenia beneficjentów do rejestru podmiotów wykluczonych,

4. Ustalenie stanu wdrożenia zaleceń z ostatniego audytu systemu i audytu operacji.

Przeprowadzono czynności sprawdzające wdrożenia przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu (IP2) rekomendacji:

- wydanych w wyniku przeprowadzenia w 2010 r. audytu systemu w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy przez Instytucję Audytową i opisanych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z grudnia 2010 r. (znak DO3/9013-2-3/507/BJE/MRV/10/6520),
- wydanych w wyniku przeprowadzonych audytów operacji PO KL, określonych w Rocznym Sprawozdaniu Audytowym zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. d) pkt (I) rozporządzenia Rady (WE) nr 1828/2006 za okres od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. dla PO KL (znak DO3/9013-2-4/508/MOI/LZE/10/6531).

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

1. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami, ustalono, że w zakresie objętym audytem potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wszystkie wnioski/projekty powinny podlegać ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami.

Przeprowadzone testy wykazały, że:

Test 1

Na podstawie zbadanej próby 5 wniosków o dofinansowanie, potwierdzono, że we wszystkich przypadkach zastosowane przez IP2 kryteria oceny zarówno na etapie oceny formalnej jak i na etapie oceny merytorycznej są zgodne z kryteriami ogólnymi określonymi w *Systemie Realizacji PO KL* oraz z kryteriami szczegółowymi wskazanymi w Planie Działania na 2011 r. zatwierdzonym przez Komitet Monitorujący.

Analiza przechowywanej przez IP2 dokumentacji (tj. kart oceny formalnej, kart oceny merytorycznej, deklaracji bezstronności i poufności osób dokonujących oceny formalnej i oceny merytorycznej i korespondencji IP2 – beneficjent, w tym w szczególności pism informujących wnioskodawców o wynikach oceny formalnej i merytorycznej, list rankingowych) pozwala stwierdzić, iż istnieje ścieżka audytu umożliwiająca weryfikację stosowanych przez IP2 kryteriów wyboru projektów oraz ocenę ich zgodności z kryteriami ustanowionymi przez Komitet Monitorujący.

Test 2

W toku czynności audytowych ustalono, że przeprowadzone przez ekspertów oceny wniosków o dofinansowanie objęte próbą zostały uzasadnione oraz udokumentowane w sposób prawidłowy tj. zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego oraz zapisami dokumentów obowiązujących

dla danego konkursu (konkursy zamknięte), danej rundy konkursowej (konkursy otwarte) m.in. *SzOP POKL, Planami Działania na rok 2011, dokumentacją konkursową, Regulaminem KOP, umowami o dzieło* zawartymi przez ekspertów z IOK oraz instrukcjami wykonawczymi IP2.

W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że:

- eksperci każdorazowo dokonywali oceny merytorycznej wniosku na formularzach: *Karta oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w Dokumentacji konkursowej właściwej dla danego konkursu oraz *Dokument uszczegółowiający stanowisko oceniającego*,
- *Karty oceny merytorycznej* oraz odpowiednie części *Dokumentu uszczegółowiającego stanowisko oceniającego* zostały w całości wypełnione,
- przyznane przez ekspertów punkty w poszczególnych częściach oceny jak i liczba przyznanych punktów ogółem zostały prawidłowo zsumowane,
- każdorazowo w odpowiednich miejscach *Karty oceny merytorycznej* przedstawiono wyczerpujące (tj. odnoszące się do przyznanej punktacji) pisemne uzasadnienie wystawionej oceny,
- w przypadku zaproponowania przez eksperta zmniejszenia wartości projektu wartość proponowanego dofinansowania została wyliczona prawidłowo.

2. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

2.1 W zakresie sprawdzenia czy istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności ustalono, że obowiązujące w IP2 Instrukcje wykonawcze zapewniają w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu sprawdzenie następujących elementów:

- poprawność wniosku o płatność,
- okres, w którym wydatek jest kwalifikowalny,
- zgodność z zatwierdzonym projektem,
- poziom dofinansowania,
- zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności,
- kwalifikowalność VAT,
- kwalifikowalność wydatków w projektach generujących przychody,
- zgodność z zasadami: pomocy publicznej, równości szans i niedyskryminacji,
- zgodność z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych,
- stan wdrożenia projektu, w tym postęp rzeczowy i zgodność z warunkami umowy o dofinansowanie,
- krajowe i unijne zasady promocji,
- poprawność dokumentów wspierających i istnienie adekwatnej ścieżki audytu,
- trwałość projektu.

Potwierdzono, że obowiązujące w IP2 procedury zostały dostosowane do zmienionych i obowiązujących od 1 stycznia 2012 r. Wytucznych w zakresie kwalifikowalności POKL.

Ponadto w toku czynności audytowych stwierdzono, że IP2 w trakcie weryfikacji prowadzonej w zakresie zamówień publicznych sprawdza:

- zamówienia dodatkowe pod kątem spełniania przesłanek zawartych w PZP oraz Dyrektywach,
- zasadność / zgodność z zasadami dokonywania zakupów przez beneficjentów nie zobowiązanych do stosowania ustawy PZP (w tym beneficjentów sektorowych realizujących zamówienia sektorowe poniżej progów wynikających z Dyrektyw), w szczególności:
 - dokonuje sprawdzenia w zakresie czy beneficjent prawidłowo wyliczył kwotę wszystkich zamówień w ramach projektu,
 - dokonuje sprawdzenia w zakresie czy beneficjent prawidłowo zakwalifikował rodzaj wydatków, do których nie stosuje się zasady konkurencyjności,
 - weryfikuje zasadność odstąpienia przez beneficjenta od rozeznania rynku.

W zakresie pomocy publicznej ustalono, że sprawdzenie zgodności projektu z zasadami pomocy publicznej, dokonywane jest zarówno w trakcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu – w oparciu o kartę oceny merytorycznej, weryfikacji wniosku o płatność – w oparciu o listę kontrolną do wniosków o płatność, jak i prowadzenia kontroli na miejscu – w oparciu o listę sprawdzającą dla kontroli na miejscu.

Instrukcje wykonawcze IP2 umożliwiają zawieszenie płatności w przypadku naruszenia zasad pomocy publicznej w ramach programu operacyjnego.

Potwierdzono, iż w zakresie weryfikacji wniosków o płatność przez IP2 istnieje mechanizm weryfikujący, że beneficjent prawidłowo pomniejszył kwotę wydatków kwalifikowanych o wartość uzyskanych przychodów, w tym dochodów incydentalnych i uzyskanych/naliczonych kar umownych.

Przeprowadzony test wykazał, że

Test 3

W wyniku przeprowadzonego testu na wskazanej próbie 5 wniosków o płatność ustalono, że pracownicy IP2, przy weryfikacji wniosków wykorzystali odpowiednie listy kontrolne, wg wzorów załączonych do obowiązujących Instrukcji wykonawczych. W zakresie sprawdzenia poprawności weryfikacji wykonanych przez IP2, potwierdzono prawidłowość przeprowadzonych weryfikacji w odniesieniu do wszystkich 5 badanych wniosków.

W wyniku testu przeprowadzonego na podstawie 2 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały zweryfikowane przez IP2, w trakcie przeprowadzonych przez tę Instytucję kontroli na miejscu, ustalono, że w trakcie czynności sprawdzających dokonano oceny prawidłowości przeprowadzonych postępowań m. in. w zakresie:

- przeprowadzenia postępowania we właściwym trybie,
- właściwego opublikowania ogłoszenia,
- braku podziału zamówienia i oszacowania wartości zamówienia.

W trakcie przeprowadzonych czynności audytowych potwierdzono prawidłowość zrealizowanych zamówień publicznych, które zostały objęte badaniem, również w zakresie prawidłowości warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia.

Niemniej jednak stwierdzono, że wykorzystywana przez IP2 lista sprawdzająca dla kontroli na miejscu projektu (opracowana zgodnie z zawierającym obligatoryjny, minimalny zakres kontroli wzorem listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, określonym w załączniku nr 7 do Zasad kontroli PO KL) nie zawiera pytań weryfikujących:

- czy w badanym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zapewniający zachowanie zasad konkurencyjności,
- czy w dokumentacji przetargowej (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ) opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób wystarczający i niedyskryminujący.

Wypełnione przez pracowników listy również nie wskazują, aby sprawdzenie w powyższym zakresie zostało przeprowadzone w trakcie realizowanej kontroli.

2.2 W zakresie sprawdzenia czy kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków, ustalono, że procedury IW(IP2) są kompletne i zapewniają, że jedynie wnioski o płatność, dla których weryfikacje przeprowadzane przez IP2 zostały zakończone, zostaną uwzględnione w deklaracjach wydatków sporządzanych przez IP.

Przeprowadzony test wykazał, że

Test 4

Wnioski o płatność, które ujęte zostały w zestawieniach w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13) zostały zweryfikowane pozytywnie (kontrola formalna i merytoryczna) i zatwierdzone, a informacja o zatwierdzeniu została wprowadzona do KSI i wysłana do beneficjentów. Wylosowane do próby wnioski o płatność zostały wykazane w sporządzanych i przekazanych do IP zestawieniach w zakresie zgodności informacji o

wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13). Zestawienia w zakresie zgodności Informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI zostały sporządzone, zweryfikowane (zaparafowane) i zatwierdzone przez osoby na stanowiskach wskazanych w Instrukcji wykonawczej IP2, a następnie przesłane do IP w wersji papierowej oraz elektronicznej. Zestawienia zostały przesłane (wersja elektroniczna) z zachowaniem terminu 7 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego. Na podstawie ww. ustaleń ustalono, że składane przez IW (IP2) do IP zestawienia w zakresie zgodności Informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI, dotyczą sprawdzonych i zatwierdzonych wniosków o płatność.

2.3 W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wniosek, jak i odnośną dokumentację wspierającą, ustalono, że obowiązujące w IW (IP2) Instrukcje wykonawcze zapewniają sprawdzenie w trakcie weryfikacji wniosków o płatność wszystkich wydatków wykazanych w załączonej do wniosków dokumentacji wspierającej pod kątem ich kwalifikowalności i zgodności z wnioskiem o dofinansowanie.

Przeprowadzony test wykazał, że

Test nr 5

Wszystkie wnioski o płatność wraz z załączonymi do nich zestawieniami dokumentów potwierdzających poniesione wydatki zostały sprawdzone pod kątem ich kwalifikowalności, a w przypadku wątpliwości co do zasadności wydatków poproszono beneficjenta o złożenie wyjaśnień przed zatwierdzeniem wniosku.

2.4 W zakresie sprawdzenia czy kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających wykonanie kontroli na miejscu wtedy, gdy projekt będzie zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego.

Na podstawie przeprowadzonego testu nr 6 potwierdzono, że wykonane wizyty monitoringowe miały miejsce w odniesieniu do projektów odpowiednio zaawansowanych w realizacji oraz (w przypadku projektów szkoleniowych) zostały przeprowadzone na miejscu w trakcie trwania projektu. W wyniku testu stwierdzono jeden przypadek gdzie wizyta monitoringowa nie została przeprowadzona ze względu na stopień zaawansowania projektu.

2.5 W zakresie sprawdzenia czy przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, ustalono, że istnieją i funkcjonują procedury zapewniające przechowywanie dowodów: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu zawierających opis zakresu pracy, ustalenia, czynności follow up w zakresie wykrytych nieprawidłowości.

Przeprowadzone testy wykazały, że

Test nr 7

Dokumentacja dotycząca: kontroli administracyjnych wniosku o płatność/kontroli projektu na miejscu, zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow up. Potwierdzono przeprowadzanie przez IW (IP2) niezbędnych działań naprawczych lub informacyjnych w przypadku wykrycia w trakcie kontroli niezgodności/nieprawidłowości, a także potwierdzono wykonanie czynności monitorowania wdrożenia zaleceń z kontroli.

Test nr 8

W przypadku wykrycia błędów / nieprawidłowości IP2 podejmuje odpowiednie działania wymagane przez procedury i dokumenty programowe.

Test nr 9

Odzyskane (zwrócone przez beneficjenta) kwoty nienależnie wypłaconej pomocy, w przypadkach, gdy zwroty te dotyczyły poświadczonych wydatków, pomniejszyły bezzwłocznie deklaracje wydatków przekazywaną z IZ do IC.

2.6 W zakresie sprawdzenia czy w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności, ustalono, że w przypadku gdy kontrole na miejscu nie były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

W szczególności ustalono, że

- z uwagi na niską liczebność populacji, IP2 nie stosuje metod statystycznych w celu doboru projektów do kontroli. Wybór oparty jest na analizie ryzyka, a następnie (w przypadku gdy projekty o wysokiej ryzykowności nie zapewnią osiągnięcia wskaźnika wymaganego przez Zasady kontroli) do kontroli kwalifikowane są te, które posiadają najwyższą kategorię ryzykowności. W przypadku wystąpienia sytuacji, w której kilka projektów znajdujących się w przedziale punktowym decydującym o zakwalifikowaniu się do kontroli, będzie posiadać taką samą wartość punktową i zaistnieje wątpliwość, który projekt winien zostać zakwalifikowany do kontroli, by zapewnić wykonanie wskaźnika minimum 30% skontrolowanych projektów, realizowanych w ramach działania w ciągu roku, o fakcie wyboru danego projektu zadecyduje losowy dobór próby przeprowadzony wśród populacji projektów posiadających identyczną wartość punktową,
- na podstawie zapisów Instrukcji wykonawczych IP2 oraz w wyniku analizy Rocznych Planów Kontroli oraz ich aktualizacji, potwierdzono, że metoda wyboru próby projektów do kontroli na miejscu zapewnia, że wszystkie projekty są oceniane w procesie analizy ryzyka;
- na podstawie sporządzanych na etapie przygotowania Roczego Planu Kontroli/aktualizacji RPK analiz ryzyka ustalono, że uwzględniają one poziom ryzyka charakterystycznego dla różnych typów beneficjentów i projektów;
- W toku czynności audytowych ustalono, że na etapie sporządzania Roczego Planu Kontroli Instrukcje wykonawcze IP2 obligują do udokumentowania sposobu przeprowadzenia wyboru projektów umożliwiając tym samym odtworzenia ww. sposobu i identyfikację wybranych projektów;
- W toku czynności audytowych ustalono, że iż metodyka doboru próby projektów do kontroli na miejscu oraz próby dokumentów dotyczących projektów, podlega corocznemu przeglądowi,
- Metoda wyboru próby projektów do kontroli na miejscu zapewnia wybór 30% liczby projektów, zapewnia możliwość odtworzenia sposobu przeprowadzenia wyboru i identyfikację wybranych projektów, a także jest zgodna z *Zasadami kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*,

3. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany, ustalono, że obowiązujące w IP2 procedury zapewniają, że wyniki audytów przeprowadzonych przez Instytucję Audytową i inne upoważnione do kontroli organy są przeglądane oraz, że w wyniku tego przeglądu są podejmowane adekwatne działania następcze. Procedury regulują sposób:

- przyjęcia wyników kontroli z instytucji zewnętrznej oraz ich analizy,
- ustosunkowanie się do stwierdzonych nieprawidłowości przez osoby odpowiedzialne,

- ustalenie sposobu wdrożenia rekomendacji i zaleceń,
- poinformowania o wdrożeniu rekomendacji organ kontrolujący.

W trakcie czynności audytowych (analizy procedur) w szczególności ustalono, że:

- raporty zawierające informacje o błędach są kierowane do osób posiadających odpowiedni zakres odpowiedzialności wraz ze wskazaniem koniecznych działań i terminów,
- przegląd wyników audytu jest dokumentowany.

Ponadto procedury IP2 dotyczące nieprawidłowości zapewniają, że w przypadku, gdy jest to wskazane w Zasadach raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL, są wysyłane odpowiednie raporty o nieprawidłowościach.

4. Ustalenie stanu wdrożenia zaleceń z ostatniego audytu systemu i audytu operacji.

Na podstawie zapisów Roczego Sprawozdania Audytowego zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. d) pkt (I) rozporządzenia Rady (WE) nr 1828/2006 za okres od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. dla PO KL, ustalono, że Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu nie był objęty audytem systemów. Nie zostały wydane również żadne rekomendacje w ramach przeprowadzonych za ten okres audytów operacji w zakresie projektów wdrażanych przez DWUP.

4.1. W Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z grudnia 2010 r. (znak DO3/9013-2-3/507/BJE/MRV/10/6520) w części dot. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu zawarto nw. ustalenia i rekomendacje:

4.1.1 (pkt 3.3.11.1.1 Sprawozdania)

USTALENIE:

IP2 w przypadku wprowadzenia zmian do Instrukcji Wykonawczych, nie mających charakteru przekrojowego, przeprowadza procedurę aktualizacji instrukcji z pominięciem niektórych czynności określonych w pkt 1-20 instrukcji 5.4 dot. sporządzania i aktualizacji Instrukcji wykonawczych IW(IP2).

REKOMENDACJA:

Należy podjąć działania, aby w każdym przypadku aktualizacji procedur zapewnić zgodność realizacji procesu z obowiązującymi instrukcjami wykonawczymi.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

Dokonano modyfikacji zapisów Instrukcji 5.4 Instrukcja sporządzania i aktualizacji Instrukcji wykonawczych IW (IP2), dostosowując opisany proces do rzeczywistego przebiegu, w szczególności poprzez uregulowanie czynności związanych z wprowadzaniem i zatwierdzaniem zmian w przypadku aktualizacji całości dokumentu oraz wprowadzaniem i zatwierdzaniem zmian częściowych. Instrukcje wykonawcze zostały zatwierdzone przez IP w dniu 21.10.2010 r.

4.1.2 (pkt 3.3.11.4.1 Sprawozdania)

USTALENIE:

Począwszy od daty zatwierdzenia 8 wersji instrukcji wykonawczych, procedury IP2 umożliwiały stosowanie podczas weryfikacji wniosków o płatność wcześniejszych niż obowiązujące w dacie przeprowadzenia weryfikacji wzorów list kontrolnych (stanowiących załączniki do poprzednich wersji instrukcji wykonawczych).

W zależności od interpretacji zawartego w ww. dokumentach pouczeniach sformułowania: „wniosków o płatność złożonych w oparciu o Zasady finansowania PO KL” pracownicy merytoryczni przeprowadzający weryfikację wniosków o płatność przyjmowali różne rozwiązania.

REKOMENDACJA:

Zaleca się zapewnienie dostatecznego nadzoru przez osoby weryfikujące i zatwierdzające listy kontrolne, aby w czasie oceny wniosków o płatność stosowane były właściwe i

aktualne wzory dokumentów oraz doprecyzowanie zapisów Instrukcji wykonawczych w celu jednolitego doboru list kontrolnych przez poszczególnych pracowników IP2 odpowiedzialnych za weryfikację wniosków o płatność.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

W celu jednolitego doboru list kontrolnych przez poszczególnych pracowników IW (IP2) odpowiedzialnych za weryfikację wniosków o płatność dokonano modyfikacji przypisu nr 1 w Załączniku 18.3.23 (Lista kontrolna przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność), który mówi, iż „Lista kontrolna ma zastosowanie przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność złożonych w oparciu o Zasady finansowania PO KL z dnia 30 grudnia 2009 r. W pozostałych przypadkach, przy weryfikacji wniosków o płatność należy stosować Listę sprawdzającą zgodną z wersją Zasad finansowania PO KL, w oparciu o którą został złożony wniosek o płatność.” Instrukcje wykonawcze zostały zatwierdzone przez IP w dniu 21.10.2010 r.

W celu zapewnienia dostatecznego nadzoru przez osoby weryfikujące i zatwierdzające listy kontrolne, aby w czasie oceny wniosków o płatność stosowane były właściwe i aktualne wzory dokumentów, pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność oraz ich przełożeni (weryfikujący i zatwierdzający listę) zostali zobowiązani (podczas wewnętrznych spotkań) do bezwzględnego przestrzegania zapisów Instrukcji wykonawczych, w tym w zakresie czynności związanych z weryfikacją wniosków o płatność.

Spotkania Kierownika Wydziału Aktywizacji Zawodowej/Integracji Społecznej/ Adaptacyjności z Kierownikami Oddziałów i pracownikami odbyły się odpowiednio w terminie: 20.07.2010 r. / 28.07.2010 r. / 09.07.2010 r.

4.1.3 (pkt 3.3.11.4.2 Sprawozdania)

USTALENIE:

W zakresie dokumentowania wyników kontroli administracyjnych ustalono, że w przypadku jednego wniosku o płatność, w teczce sprawy brak jest „Listy kontrolnej przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność” oraz „Informacji o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność” odnoszących się do pierwszej wersji (złożonej w dniu 15.01.2010 r.) wniosku.

REKOMENDACJA:

Należy podjąć działania mające na celu zapewnienie weryfikacji każdej wersji wniosku o płatność oraz udokumentowanie przeprowadzonej weryfikacji dla każdej wersji wniosku o płatność.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

W celu zapewnienia weryfikacji każdej złożonej wersji wniosku o płatność oraz udokumentowania przeprowadzonej weryfikacji dla każdej wersji wniosku o płatność, pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność oraz ich przełożeni (weryfikujący i zatwierdzający listę) zostali zobowiązani (podczas wewnętrznych spotkań) do bezwzględnego przestrzegania zapisów Instrukcji wykonawczych IW (IP2), w tym w zakresie czynności związanych z weryfikacją wniosków o płatność.

Spotkania Kierownika Wydziału Aktywizacji Zawodowej/Integracji Społecznej/ Adaptacyjności z Kierownikami Oddziałów i pracownikami odbyły się odpowiednio w terminie: 20.07.2010 r. / 28.07.2010 r. / 09.07.2010 r.

4.1.4 (pkt 3.3.11.4.3 Sprawozdania)

USTALENIE:

W przypadku RPK na 2010 r. dla działania 6.1, działania 8.1 oraz działania 8.1 za II i III kwartał 2009 roku:

- faktyczny dobór projektów do kontroli został przeprowadzony w odmienny sposób niż wskazany w analizie ryzyka,
- zapisy RPK w zakresie sposobu doboru projektów do kontroli nie znajdują potwierdzenia w dokumentach źródłowych dot. przeprowadzonego losowania.

REKOMENDACJA:

Zaleca się podjęcie działań mających na celu zapewnienie zgodności pomiędzy:

- sposobem wyłaniania projektów na etapie sporządzania/aktualizacji RPK a metodologią określoną w analizie ryzyka,
- zapisami RPK w zakresie sposobu doboru projektów do kontroli a dokumentami źródłowymi potwierdzającymi proces wyboru projektów do kontroli.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

W związku z uchybieniami stwierdzonymi wskutek analizy Roczego Planu Kontroli na 2009 r. dla Priorytetu VIII – Działanie 8.1 PO KL (aktualizacja II kwartał, aktualizacja III kwartał), Roczego Planu Kontroli na 2010 r. dla Priorytetu VIII – Działanie 8.1 oraz Roczego Planu Kontroli na 2010 r. dla Priorytetu VI – Działanie 6.1, zgodnie z którymi faktyczny dobór projektów do kontroli został przeprowadzony w sposób odmienny niż wskazany w analizie ryzyka, a zapisy RPK w zakresie sposobu doboru projektów do kontroli nie znajdują potwierdzenia w dokumentach źródłowych dotyczących przeprowadzonego losowania, Wydział Kontroli Projektów podjął już stosowne działania naprawcze. Przy tworzeniu kolejnych Rocznych Planów Kontroli oraz ich aktualizacji zostanie zwrócona szczególna uwaga na weryfikację analizy ryzyka, prawidłowość zapisów prób losowych oraz wyłączanie z losowania projektów o wysokim ryzyku, zgodnie z przyjętą metodyką. Wszelkie podejmowane w tym zakresie czynności będą prowadzone zgodnie z założeniami analizy ryzyka oraz weryfikowane pod kątem poprawności faktycznego doboru projektów do kontroli i tożsamości zapisów Roczego Planu Kontroli wraz z aktualizacjami z dokumentacją źródłową w zakresie przeprowadzonych losowań projektów do kontroli.

4.2 W Rocznym Sprawozdaniu Audytowym zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. d) pkt (I) rozp. Rady (WE) nr 1828/2006 za okres od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. dla PO KL w części dot. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu zawarto nw. ustalenia i rekomendacje:

4.2.1 (pkt 5.3.6 Sprawozdania)

USTALENIE:

W projekcie nr POKL.06.01.01-02-089/07 pn. „Nowy zawód szansą dla kobiet z obszarów wiejskich”, którego beneficjentem jest Wrocławska Rada Federacji Stowarzyszeń Naukowo-technicznych ustalono, że:

Do kosztów kwalifikowanych projektu zostały zaliczone wydatki:

1. z tytułu zwrotu kosztów za dojazdy dla 12 osób za dni, w których osoby te były nieobecne na zajęciach,
2. dodatku szkoleniowego dla 2 osób wyższego niż to wynika z faktycznej ilości godzin uczestnictwa w szkoleniach.

Powyższe stanowi naruszenie Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki stanowiących, iż co do zasady, wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowane o ile m. in. spełniają następujące warunki: są niezbędne dla realizacji projektu, a więc mają bezpośredni związek z celami projektu, zostały faktycznie poniesione i są udokumentowane. W związku z powyższym, wydatki niekwalifikowane wynoszą 1 946,60 PLN.

REKOMENDACJA:

Należy pomniejszyć deklarację wydatków o kwotę 1 946,60 PLN.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

Beneficjent dokonał zwrotu należności w łącznej kwocie 2.002,63 PLN. Sprawdzono zapisy w systemie KSI. Kwota nieprawidłowości (1.946,60 zł) została odzyskana wraz odsetkami umownymi w wysokości 361,89 zł. Korekta została uwzględniona w deklaracji wydatków nr POKL.IZ.MRRDZF-D08/10-01.

4.2.2 (pkt 5.3.8 Sprawozdania)

USTALENIE:

W Projekcie nr 06.01.03-02-024/08 pn. „Pogoda na pracę”, którego beneficjentem jest Powiatowy Urząd Pracy w Głogowie ustalono, że:

W postępowaniu nr RP-3410-2/IO/08 na usługi szkoleniowe zostały zmienione istotne elementy ogłoszenia o zamówieniu (przedłużenie terminu składania ofert o 4 dni) bez publikacji tych zmian w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe jest sprzeczne z zasadami przejrzystości i równego traktowania potencjalnych oferentów. W związku z powyższym, wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 16.810,00 PLN.

REKOMENDACJA:

Należy pomniejszyć deklarację wydatków o kwotę 16.810,00 PLN. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższego kontraktu zostały zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.

SPOSÓB WDROŻENIA REKOMENDACJI:

Korekta z tytułu ww. nieprawidłowości w wysokości 16.810 zł, która dotyczyła wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność nr:

- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-04 – 3.300 zł,
- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-05 – 2.550 zł,
- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-06 – 820 zł,
- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-07 – 430 zł,
- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-08 – 4.025 zł,
- WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-010 – 5.685 zł,

została uwzględniona we wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-02-024/08-36. Wydatki związane z objętym ustaleniem postępowaniem nr RP-3410-2/IO/08 na usługi szkoleniowe nie zostały uwzględnione w innych wnioskach o płatność. Na podstawie zapisów w systemie KSI ustalono, że kwota nieprawidłowości (16.810,00 zł) została uwzględniona w deklaracji wydatków nr POKL.IZ.MRRDZF-D01/12-02.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że IP2 podjęła stosowne działania w zakresie wdrożenia wydanych w ramach audytów IA rekomendacji.

Wykaz załączników:

Skład zespołu audytowego:

1. Rafał Rokita

2. Grzegorz Maskala

Podpis

Inspektor kontroli skarbowej
Rafał Rokita
.....

Inspektor Kontroli Skarbowej

Grzegorz Maskala
.....
Grzegorz Maskala

Inspektor Kontroli Szankowej

Województwo Mazowieckie