



Informacja pokontrolna Nr 6/1/2010

1. Podstawy prawne przeprowadzania kontroli.

- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (art. 60 lit. b).
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (art. 60 lit. b).
- Rozporządzenie Komisji Europejskiej (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (art. 13 pkt 2 - 3).
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) – art. 27 ust. 1 pkt 5).
- *System realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.*
- Uchwała nr 837/III/07 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 22 października 2007 roku w sprawie wskazania Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego jako bezpośrednio i bieżąco wykonującego zadania Instytucji Pośredniczącej w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
- Uchwała nr 5218/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 listopada 2010 roku w sprawie zatwierdzenia Roczego Planu Kontroli Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – Instytucji Pośredniczącej na 2010 rok.
- Porozumienia w sprawie dofinansowania Działań Priorytetu VI, VII i VIII w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawarte we Wrocławiu dnia 14 sierpnia 2007 roku z późn. zm.

2. Nazwa jednostki kontrolującej.

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (Dział Kontroli).

3. Skład Zespołu Kontrolującego.

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego:

- Krzysztof Stanula - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Katarzyna Tycner- Członek Zespołu Kontrolującego,
- Natalia Zug- Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 8 do 14 grudnia 2010 roku.



zdawczo-odbiorczym do Wydziału Adaptacyjności w dniu 4 marca 2010 roku. Do protokołu zostało dołączone zestawienie złożonych wniosków konkursowych.

- 5 marca 2010 roku przyjęto 9 wniosków o dofinansowanie realizacji projektu, które zostały przekazane protokołem zdawczo-odbiorczym do Wydziału Adaptacyjności w dniu 8 marca 2010 roku. Do protokołu zostało dołączone zestawienie złożonych wniosków konkursowych.

Kontrolujący zweryfikowali proces oceny formalnej dla 15 z 72 wniosków złożonych w ramach przedmiotowego konkursu (co stanowi ponad 20% całości wniosków złożonych w ramach konkursu I/8.1.2 /A/10), tj.:

- WND-POKL.08.01.02-02-003/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-008/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-013/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-018/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-023/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-028/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-033/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-038/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-043/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-048/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-053/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-058/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-063/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-068/10,
- WND-POKL.08.01.02-02-072/10.

Ocena formalna wszystkich powyższych złożonych i przekazanych do oceny formalnej wniosków o dofinansowanie została dokonana na podstawie *Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO KL*, zgodnie ze wzorem zamieszczonym w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 1 stycznia 2010 roku.

Ewidencja wniosków (elektroniczna baza danych) w ramach kontrolowanego konkursu jest prowadzona w postaci arkusza kalkulacyjnego. Elektroniczna excelowa baza danych prowadzona jest sposób czytelny i przejrzysty.

Ocena formalna kontrolowanych wniosków została wykonana przez osoby na stanowisku ds. Oceny Wniosków.

Ocena formalna wszystkich kontrolowanych wniosków została wykonana w terminie określonym w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, tj. w terminie nieprzekraczającym 14 dni roboczych od daty złożenia wniosku. Wszystkie kontrolowane *Karty oceny formalnej wniosków konkursowych w ramach PO KL* zostały wypełnione i podpisane przez upoważnione do tego osoby.

O wynikach oceny formalnej Beneficjenci zostali poinformowani w terminie do 5 dni roboczych od daty zatwierdzenia przez



Dyrektor wskazuje oraz wyznacza na mocy pisemnego upoważnienia Przewodniczącego KOP. Ponadto w Zarządzeniu wskazuje pełniących funkcję Zastępcy Przewodniczącego KOP i Sekretarza oraz członków KOP. Skład KOP, odrębnie dla każdej rundy konkursowej oraz dla posiedzeń w ramach procedury odwoławczej rundy konkursowej, ze wskazaniem funkcji na danym posiedzeniu, zatwierdza Dyrektor/osoba upoważniona w drodze *Decyzji o powołaniu składu KOP*. Liczba członków określona w *Decyzji o powołaniu składu KOP* powinna być adekwatna do liczby wniosków podlegających ocenie merytorycznej w danej rundzie i powinna wynosić nie mniej niż 8 osób z prawem dokonywania oceny wniosków, z określeniem minimalnego poziomu procentowego ekspertów powyżej 10 %. Przy wyliczaniu minimalnego poziomu procentowego udziału ekspertów w składzie KOP nie ujmuje się Przewodniczącego/ Zastępcy oraz Sekretarza. Spotkania KOP uznaje się za ważne, gdy obecnych jest co najmniej pięciu członków KOP powołanych na mocy *Decyzji*, tj. Przewodniczący/Zastępca, Sekretarz oraz trzech członków KOP z prawem dokonywania oceny wniosków (dotyczy spotkań KOP w ramach posiedzeń niestacjonarnych, na których Przewodniczący/ Zastępca dokonuje losowania wniosków w celu przekazania do oceny, w obecności co najmniej trzech członków KOP).

W przypadku konkursów otwartych pierwsze posiedzenie KOP zwoływane jest nie później niż 30 dni roboczych od daty wpływu pierwszego wniosku o dofinansowanie, a kolejne posiedzenia KOP zwoływane są nie później niż 30 dni roboczych od daty wpływu do IOK pierwszego wniosku, który został przekazany do oceny merytorycznej po terminie zwołania poprzedniego posiedzenia KOP. Czas trwania oceny merytorycznej wniosków w ramach danego posiedzenia KOP uzależniony jest od liczby wniosków ocenianych na danym posiedzeniu KOP.

Zapisy *Regulaminu KOP* zobowiązują do zapewnienia udziału eksperta, który obligatoryjnie uczestniczy w procesie oceny wniosku (poprzez wyrażenie pisemnej opinii o wniosku) w każdym przypadku określonym w dokumentacji konkursowej właściwej dla danej rundy konkursowej oraz w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*. IOK w celu pozyskania obligatoryjnej opinii o wniosku, wybiera ekspertów z bazy ekspertów prowadzonej przez IZ oraz centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Opinia eksperta sporządzana jest przed dokonaniem oceny merytorycznej danego wniosku i załączana do wniosku podlegającego ocenie przez wylosowanych do jego oceny członków KOP. Procedurę korzystania z usług eksperta określają zapisy *Instrukcji Wykonawczych* w rozdziale 6.5.3 *Instrukcja dotycząca korzystania z usług eksperta w procesie dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie projektu*.

Instrukcje Wykonawcze wskazują Kierownika Wydziału Aktywizacji Zawodowej/Integracji Społecznej/Adaptacyjności jako osobę przekazującą protokołem wnioski (które pozytywnie przeszły weryfikację formalną) planowane do oceny merytorycznej na wyznaczonym posiedzeniu KOP do Przewodniczącego KOP/Zastępcy.



Protokole z prac KOP, zawiera wszystkie wnioski, które podlegały ocenie merytorycznej, uszeregowane w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów, tytuł projektu, nazwę Beneficjenta ze wskazaniem jego siedziby (miejsca zamieszkania), liczbę przyznanych punktów ogółem oraz – w przypadku, gdy wniosek został odrzucony – przyczynę odrzucenia wniosku. *Lista rankingowa* została zaakceptowana i zweryfikowana przez Przewodniczącego KOP oraz zarekomendowana przez Dyrektora DWUP, Panią Monikę Kwil – Skrzypińską. Dyrektor DWUP uzyskał zatwierdzenie *Listy rankingowej* w drodze Uchwały Zarządu Województwa nr 4273/III/10 z dnia 4 maja 2010 roku. *Lista rankingowa* stanowi załącznik nr 1 do Uchwały, *Wyciąg z protokołu z prac KOP*, stanowi załącznik nr 2 do Uchwały. Wyciąg z *Protokołu z prac KOP* w dniu 26 kwietnia 2010 roku został sporządzony przez Pana Adama Borowca oraz zweryfikowany i zatwierdzony przez Przewodniczącego KOP. W miejscu przeznaczonym na podpis osoby sporządzającej winien podpisać się Sekretarz KOP, czyli - zgodnie z *Decyzją o powołaniu składu KOP dla Rundy I* - Pani Monika Garczyńska lub Pani Kinga Klann- Sawicka. Załącznikiem nr 1 do Wyciągu z *protokołu z prac KOP* jest zestawienie wniosków o dofinansowanie projektów podlegających ocenie merytorycznej. W dniu 5 maja 2010 roku Przewodniczący KOP zwrócił się do Oddziału ds. Promocji i Informacji (do wiadomości Kierownika Wydziału Promocji, Informacji i Pomocy Technicznej) w celu zamieszczenia na stronie internetowej IW (IP2) oraz w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym zatwierdzonej *Listy rankingowej*. Zgodnie z *Instrukcjami Wykonawczymi* czynności tej powinien dokonać Sekretarz KOP, z powyższych ustaleń wynika, że dokonał tego Przewodniczący KOP. Zespół Kontrolujący uznaje powyższy schemat postępowania – w związku z hierarchią obu stanowisk w Regulaminie KOP – za prawidłową. W dniu 5 maja 2010 roku zamieszczono zatwierdzoną listę rankingową na stronie internetowej IW (IP2) oraz w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym.

Z podlegających ocenie na tym posiedzeniu KOP 32 wniosków o dofinansowanie projektu:

- 12 wniosków otrzymało pozytywną ocenę merytoryczną (z czego 10 wniosków zostało rekomendowanych do dofinansowania, 2 wnioski zostały rekomendowane do dofinansowania, ale z powodu wyczerpania alokacji środków finansowych umowa o dofinansowanie projektu nie mogła być zawarta),
- 20 wniosków zostało ocenionych negatywnie.

Na stronie internetowej ukazała się informacja, zgodnie z którą dostępna alokacja w kwocie 11 900 000,00 PLN umożliwia realizację projektów rekomendowanych do dofinansowania z pozycji 1-8 oraz 10-11 na *Liście rankingowej*.

Kontroli poddano także całą dokumentację dotyczącą powołania i prac Komisji Oceny Projektów oraz przekazania wniosków o dofinansowanie na KOP w ramach Konkursu nr I/8.1.2/A/10 dla rundy II.

Zarządzeniem Nr 8/2010 Dyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego



członków KOP oraz Pana Adama Borowca o planowanym terminie posiedzenia. Pani Iwona Bihun do dnia 31 marca 2010 roku uzyskała od członków KOP potwierdzenie uczestnictwa w KOP lub informację o usprawiedliwionej nieobecności wraz ze zgodą na losowanie zaoczne wniosków (maile od członków KOP). W przedstawionych dokumentach znajduje się notatka służbowa z 31 marca 2010 roku dotycząca obecności na posiedzeniu KOP bądź losowania zaocznego wniosków, sporządzona przez Pana Adama Borowca. Dokonano sprawdzenia spełnienia minimalnych wymagań dotyczących składu KOP, zgodnie z obowiązującymi *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz *Regulaminem Komisji Oceny Projektów*. Zastępca Przewodniczącego KOP w dniu 31 marca 2010 roku e-mailem przekazał do Wydziału Programowania i Zarządzania informację o proponowanym składzie KOP zawierającą informacje zwrotne otrzymane od członków KOP wraz z propozycją składu osobowego zawierającego: imiona i nazwiska członków powołanych do składu KOP wraz z funkcją w KOP. Brak jest natomiast symbolu komórki organizacyjnej, z której wywodzi się zaproponowany członek do KOP. Propozycja składu osobowego KOP nie została podpisana przez Zastępcę Przewodniczącego KOP. Proponowany skład KOP liczył łącznie 11 osób, w tym 5 ekspertów. Ustalona propozycja składu osobowego KOP spełnia minimalne wymagania określone w §3 ust.7 *Regulaminu KOP*. Wydział Programowania i Zarządzania przygotował *Decyzję o powołaniu składu KOP* zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik do Regulaminu Komisji Oceny Projektów, a Dyrektor DWUP ją zatwierdził. W dniu 7 kwietnia 2010 roku Pan Adam Borowiec otrzymał e-mailowo od Wydziału Programowania i Zarządzania wersję elektroniczną *Decyzji Nr 11-I/8.1.2/A/10 – EZ/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 roku o powołaniu składu KOP dla rundy II w ramach Konkursu nr I/8.1.2/A/10*. W Protokole z prac KOP dla rundy II znajduje się informacja, zgodnie z którą Pani Iwona Bihun jako pełni funkcję Przewodniczącego KOP na podstawie Upoważnienia nr 8/2010 Dyrektora DWUP z dnia 2 marca 2010 roku. Z powodu zastępowania przez Panią Iwonę Bihun Kierownika Wydziału Adaptacyjności, Pani Aliny Zaręby, dla powyższej rundy konkursowej posiedzenie KOP przeprowadził Zastępca Przewodniczącego KOP, Pan Adam Borowiec. Zgodnie z listą pracowników zatwierdzoną Zarządzeniem nr 8, Pan Adam Borowiec został wyznaczony do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego/Sekretarza. Sekretarzem została Pani Kinga Klann – Sawicka.

Zespołowi Kontrolującemu nie przedstawiono upoważnienia dla Pana Adama Borowca – Zastępcy Przewodniczącego KOP pełniącego w trakcie rundy II funkcję Przewodniczącego.

W skład KOP weszło 6 pracowników DWUP oraz 5 ekspertów z obszaru *Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw*. Łączny skład KOP, zgodnie z wykazem osobowym, liczył 11 osób. Liczba członków KOP oceniających wnioski o dofinansowanie projektów to 9 osób, w tym 5 ekspertów. Udział ekspertów w niniejszym składzie KOP wynosi 56%. Tym samym spełnione zostały obligatoryjne warunki określone w *Regulaminie KOP* w §3 ust. 7.

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż osoby powołane do KOP dla rundy II



- 20 kwietnia 2010 roku, na której potwierdziło podpisało się 5 osób (w tym Zastępca Przewodniczącego, Sekretarz, członkowie KOP – 3 pracowników DWUP), dla 1 osoby – eksperta wnioski losowano zaocznie.

Kontrolujący zweryfikowali *Protokoły dzienne z obrad KOP* w dniu:

- 1 kwietnia 2010 roku, na którym widnieje rozlosowanych i przekazanych do oceny w danym dniu 18 wniosków, liczba obecnych na posiedzeniu zgodnie z protokołem – 8 osób,
- 12 kwietnia 2010 roku, na którym widnieje 11 wniosków zdanych w danym dniu przez dwóch oceniających oraz 7 wniosków zdanych przez jednego oceniającego, liczba obecnych na posiedzeniu zgodnie z protokołem – 5 osób,
- 20 kwietnia 2010 roku, na którym widnieją skierowane do oceny przez trzeciego oceniającego w danym dniu rozlosowane 3 wnioski, liczba obecnych na posiedzeniu zgodnie z protokołem – 3 osoby.

Ww. protokoły zostały podpisane przez Sekretarzy i Przewodniczącego KOP. W dniu rozpoczęcia obrad w ramach posiedzenia KOP dla rundy II przed rozpoczęciem losowania obecnym na sali członkom KOP przekazano do wglądu listę projektów skierowanych do rozlosowania (lista tożsama z listą udostępnioną członkom KOP na stronie internetowej IOK, w części przeznaczony dla członków KOP) w celu ponownej weryfikacji czy nie zachodzi konflikt interesów uniemożliwiający wzięcie poszczególnym członkom KOP udziału w posiedzeniu. Członkowie, którym rozlosowano zaocznie wnioski, nieobecni na posiedzeniu, wyrazili zgodę na zaoczne losowanie (prośby o zgodę znajdują się w e-mailach i notatkach służbowych). Osobom tym zostały przesłane wnioski i niezbędne dokumenty przez Zastępcę Przewodniczącego KOP w zaszyfrowanej wiadomości e-mail.

- Kontrolującym przedstawiono także wyjaśnienie Pani Iwony Bihun, zgodnie z którym w związku z wprowadzeniem możliwości dokonywania oceny merytorycznej przez oceniających członków KOP za pośrednictwem Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI), członkowie KOP mieli dwie możliwości otrzymania skierowanego do oceny wniosku o dofinansowanie projektu:
 - odebranie od obsługi KOP wniosków w formie papierowej, czego potwierdzeniem jest protokół – zdawczo odbiorczy z przekazania wniosków o dofinansowanie projektu,
 - zapoznanie się z wnioskiem poprzez platformę LSI, gdzie znajdują się wnioski wraz z załącznikami finansowymi.

Wylosowane wnioski do oceny z wykorzystaniem LSI przydzielone były przez Zastępcę Przewodniczącego. W powyższym przypadku protokół zdawczo – odbiorczy nie ma zastosowania. W przypadku przekazania drogą elektroniczną zaszyfrowanych wniosków również nie ma zastosowania protokół zdawczo – odbiorczy. Oceniający mogli pobrać wnioski w formie papierowej i jednocześnie oceniając je za pomocą platformy LSI, a także oceniać wnioski pobrane z LSI przy pomocy tradycyjnej *Karty Oceny Merytorycznej*. W związku z powyższym w konkursie I/8.1.2/A/10, runda II, 5 członków KOP oceniało wnioski przy



znajdują się notatki i korespondencja e-mailowa, potwierdzająca wyrażenie zgody przez Zastępcę Przewodniczącego na zmianę dotyczącą przedłużenia terminów zdania wniosków po ocenie merytorycznej. Zespół Kontrolujący ustalił, iż Pani Agata Aleksandrak otrzymała telefoniczną zgodę Zastępcy Przewodniczącego KOP na oddanie wniosku (dotyczy oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego) z jednodniowym opóźnieniem. Pani Monika Bąk oceniła wniosek (dotyczy oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego) przed wyznaczonym terminem, a *Karta Oceny Merytorycznej* była dostępna w LSI. *Kartę oceny merytorycznej* Pani Monika Bąk dostarczyła pocztą w dniu 27 kwietnia 2010 roku. Zgodnie z *Instrukcjami Wykonawczymi*, Zastępcę Przewodniczącego KOP przekazał w dniu 29 kwietnia 2010 roku Pani Iwonie Bihun, upoważnionej przez Kierownika Wydziału Adaptacyjności, wnioski oraz *Karty oceny merytorycznej* *Protokołem z przekazania wniosków o dofinansowanie projektu po dokonanej ocenie merytorycznej dokonanej przez KOP w ramach PO KL do Wydziału Adaptacyjności (załącznik 18.3.11 do Instrukcji Wykonawczych)*.

W dniu 29 kwietnia 2010 roku Sekretarz KOP, Pani Kinga Klann – Sawicka, sporządziła *Protokół z Prac KOP nr 2/KOP/ I/8.1.2/A/10/2010 Runda II* oraz projekt *Listy rankingowej* wniosków ocenionych w trakcie prac KOP. Zastępcę Przewodniczącego KOP zweryfikował, zaakceptował i zatwierdził powyższy dokument. *Protokół. Lista rankingowa* została sporządzona zgodnie z *Instrukcjami Wykonawczymi* na podstawie oceny wyrażonej w zatwierdzonym *Protokole z prac KOP*, zawiera wszystkie wnioski, które podlegały ocenie merytorycznej, uszeregowane w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów, tytuł projektu, nazwę Beneficjenta ze wskazaniem jego siedziby (miejsca zamieszkania), liczbę przyznanych punktów ogółem oraz – w przypadku, gdy wniosek został odrzucony – przyczynę odrzucenia wniosku. *Lista rankingowa* została zaakceptowana i zweryfikowana przez Zastępcę Przewodniczącego KOP oraz zarekomendowana przez Dyrektora DWUP Monikę Kwil – Skrzypińską. Dyrektor DWUP uzyskał zatwierdzenie *Listy rankingowej* w drodze Uchwały Zarządu Województwa nr 4336/III/10 z dnia 18 maja 2010 roku. *Lista rankingowa* stanowi załącznik nr 1 do Uchwały, *Wyciąg z protokołu z prac KOP* stanowi załącznik nr 2 do Uchwały. Wyciąg z *protokołu z prac KOP* w dniu 29 kwietnia 2010 roku został sporządzony przez Panią Kingę Klann – Sawicką oraz zweryfikowany i zatwierdzony przez Zastępcę Przewodniczącego KOP. Załącznikiem nr 1 do *Wyciągu z protokołu z prac KOP* jest zestawienie wniosków o dofinansowanie projektów podlegających ocenie merytorycznej.

W dniu 19 maja Pani Iwona Bihun zwróciła się do Oddziału ds. Promocji i Informacji w celu zamieszczenia na stronie internetowej IW (IP2) oraz w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym, zatwierdzonej *Listy rankingowej*. Zgodnie z *Instrukcjami Wykonawczymi* czynności tej powinien dokonać Sekretarz KOP, a z powyższych ustaleń wynika, że dokonała tego osoba nie wskazana w *Instrukcjach Wykonawczych*. W dniu 19 maja 2010 roku zamieszczono zatwierdzoną *Listę rankingową* na stronie internetowej IW (IP2) oraz w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym. Z podlegających ocenie na tym Posiedzeniu KOP 18 wniosków o dofinansowanie projektu:

gmm



Zachowanie KOP
15.04, 29.04

lista rankingowa
4.05 18.05
42

Zastrzeżenia:

CRW

upoważnione do tego osoby. Do Kart Oceny Merytorycznej zostały dołączone dokumenty uszczegóławiające stanowisko oceniającego, które zostały prawidłowo podpisane. Wyjątek stanowił brak takiego dokumentu w przypadku oceny wniosku WND-POKL.08.01.02-02-027/10, dokonanej przez Panią Annę Piwowar. O wynikach oceny merytorycznej Beneficjenci zostali poinformowani zgodnie z *Zasadami dokonywania wyborów projektów w ramach PO KL oraz zapisami Instrukcji Wykonawczych za potwierdzeniem odbioru*. Informacja o wynikach przeprowadzonej oceny merytorycznej nie została wysłana do wnioskodawcy w terminie 10 dni roboczych od daty zakończenia posiedzenia KOP, po zatwierdzeniu listy rankingowej zgodnie z Zasadami dokonywania wyborów projektów w ramach PO KL.

Lista wniosków o dofinansowanie, skierowanych do oceny merytorycznej dla rundy I i II, przekazana do zamieszczenia na stronie internetowej w części przeznaczony dla członków KOP, nie została podpisana przez osobę sporządzającą, czyli Sekretarza KOP.

Na dokumencie dotyczącym propozycji składu KOP dla rundy I i II brak jest informacji o macierzystej komórce organizacyjnej pracowników DWUP oraz podpisu osoby sporządzającej ww. dokument.

W przypadku rundy I i II Zespół Kontrolujący stwierdził rozbieżność pomiędzy datą wpływu do DWUP wniosków o dofinansowanie wskazanych w *Protokole z prac KOP*, a datą wskazaną na protokole z przekazania wniosków na KOP.

W dniu 1 kwietnia 2010 roku wnioski ocenione podczas I rundy konkursowej od jednego z oceniających odebrała, na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego, nieupoważniona do tego osoba.

Zespołowi Kontrolującemu nie przedstawiono upoważnienia dla Pana Adama Borowca – Zastępcy Przewodniczącego KOP pełniącego w trakcie rundy II funkcję Przewodniczącego.

W miejscu przeznaczonym na podpis osoby sporządzającej *Wyciąg z Protokołu z prac KOP* w dniu 26 kwietnia 2010 roku podpisał się Pan Adam Borowiec, mimo, że w miejscu tym winien podpisać się sekretarz KOP, czyli zgodnie z Decyzją o powołaniu składu KOP dla Rundy I Pani Monika Garczyńska lub Kinga Klann- Sawicka.

W przypadku II rundy zatwierdzoną *Listę rankingową*, do Oddziału Promocji i Informacji, przekazała osoba inna niż wskazana w *Instrukcjach Wykonawczych*.

We wszystkich analizowanych przypadkach nie został zachowany termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na przesłanie pisma do Beneficjenta z informacją o wynikach przeprowadzonej oceny merytorycznej.

Brak jest dokumentu uszczegóławiającego stanowisko oceniającego w przypadku oceny wniosku WND-POKL.08.01.02-02-027/10 dokonanej przez Panią Annę Piwowar.

gzw



umowy zostały zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) w terminie 3 dni roboczych od dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z wytycznymi Instytucji Koordynującej NSRO zawartymi w *Zasadach Jednolitej Numeracji Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13)* oraz w *Lokalnych Systemach Informatycznych* do Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej.

Całość dokumentacji przechowywana jest w sposób uporządkowany w opisanych segregatorach.

Zastrzeżenia:

W przypadku jednego weryfikowanego wniosku o dofinansowanie przekroczono termin negocjacji, określony zapisami *Instrukcji wykonawczych*.

W jednym analizowanym przypadku nie został zachowany termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na przesłanie 2 egzemplarzy umowy o dofinansowanie Beneficjentowi celem podpisania.

W dziewięciu badanych przypadkach przekroczono termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na zawarcie umowy z Beneficjentem.

11.6.

Weryfikacja wniosków o płatność.

Ustalenia:

Czynności kontrolne wykazały, że w ramach Działania 8.1 spośród wszystkich umów podpisanych w 2010 roku, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, pozytywnie zweryfikowano i wprowadzono do KSI wnioski o płatność dla 9 projektów. Czynnościom kontrolnym poddano proces weryfikacji 7 z nich:

1. POKL.08.01.01-02-222/10,
2. POKL.08.01.02-02-004/10,
3. POKL.08.01.02-02-029/10,
4. POKL.08.01.02-02-031/10,
5. POKL.08.01.02-02-036/10,
6. POKL.08.01.02-02-037/10,
7. POKL.08.01.02-02-059/09.

Analizę procesu weryfikacji wniosków o płatność dokonano pod kątem zgodności z zapisami *Instrukcji wykonawczych IW (IP2)* oraz *Zasadami finansowania w ramach PO KL*.

1. Projekt o numerze POKL.08.01.01-02-222/10:

Analiza dokumentacji wykazała, że został złożony 1 wniosek o płatność o numerze WNP-POKL.08.01.01-02-222/10-01, w którym zostały ujęte wydatki za okres 1 września 2010 roku do 31 września 2010 roku (złożono 2 wersje wniosku).

Analiza dokumentacji związanej z procesem weryfikacji wniosku o płatność wykazała następujące nieprawidłowości:

- wprowadzenia do KSI dokonano przed przekazaniem do Beneficjenta *Informacji o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność*.



wersję wniosku).

Analiza dokumentacji związanej z procesem weryfikacji wniosku o płatność nie wykazała nieprawidłowości.

7. Projekt o numerze POKL.08.01.02-02-059/09:

Analiza dokumentacji pokazała, że został złożony 1 wniosek o płatność o numerze WNP-POKL.08.01.02-02-059/09-01, w którym zostały ujęte wydatki za okres od 1 sierpnia 2010 roku do 30 września 2010 roku (złożono 2 wersje wniosku).

Analiza dokumentacji związanej z procesem weryfikacji wniosków o płatność nie wykazała nieprawidłowości.

Analiza powyższych wniosków o płatność wykazała, że poza wyżej stwierdzonymi nieprawidłowościami, proces weryfikacji wniosków o płatność przebiegał zgodnie z *Instrukcjami wykonawczymi IW (IP2)* oraz *Zasadami finansowania PO KL*. Do każdej wersji wniosku o płatność była sporządzana indywidualna lista sprawdzająca oraz przesyłane Beneficjentowi pismo informujące o wynikach weryfikacji wniosku o płatność. Zarówno lista kontrolna, jak i pismo informujące o wynikach weryfikacji, były podpisywane przez upoważnione do tego osoby. Weryfikacja wszystkich wniosków o płatność przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu została wykonana w terminie 20 dni roboczych. Poza stwierdzonymi powyżej odstępstwami wszystkie wnioski o płatność wprowadzone zostały do Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 w sposób prawidłowy.

Zastrzeżenia: W przypadku dwóch wniosków o płatność wprowadzenia do KSI dokonano przed przekazaniem do Beneficjenta *Informacji o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność*, co jest niezgodne z zapisami *Instrukcji wykonawczych IW (IP2)*.

W dwóch badanych przypadkach w KSI błędnie wskazano datę zatwierdzenia wniosku o płatność lub datę złożenia wniosku o płatność.

11.7. Sprawozdawczość.

Ustalenia: Zgodnie z instrukcją 7.1 - *Instrukcją sporządzania i przysyłania okresowych, rocznych i końcowych sprawozdań IW(IP2) do IP (Instrukcje wykonawcze, wersja 9)* pismem z dnia 30 lipca 2010 roku, znak: EF/AA/0332/145/10, zostało przekazane do IP *Sprawozdanie z realizacji Działania za I półrocze 2010 roku wraz z załącznikami sprawozdawczymi dla Działania 6.1, 6.2 i 6.3 w ramach Priorytetu VI PO KL, Działania 7.1, 7.2 i 7.3 w ramach Priorytetu VII PO KL oraz Działania 8.1 w ramach Priorytetu VIII oraz Działania 8.1 w ramach Priorytetu VIII PO KL*.

Przedmiotowe sprawozdanie zostało sporządzone zarówno w części rzeczowej jak i finansowej przez Pana Marka Woelke - pracownika Wydziału Adaptacyjności. Sprawozdanie zostało podpisane na każdej stronie przez Panią Teresę Markiewicz - Wicedyrektora DWUP.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2010 roku o numerze DEFS-F.I.0294-5/10 IP



dokonali weryfikacji dokumentacji kontrolnej dla projektów o następujących numerach kontroli:

1. KPR-POKL.07.01.01-02-051/08-02
2. KPR-POKL.07.02.01-02-007/08-01
3. KPR-POKL.08.01.01-02-382/08-01
4. KPR-POKL.06.02.00-02-103/08-01
5. KPR-POKL.08.01.02-02-009/09-02
6. KPR-POKL.07.02.01-02-009/08-05
7. KPR-POKL.08.01.01-02-450/08-02
8. KPR-POKL.08.01.01-02-002/09-01
9. KPR-POKL.08.01.01-02-382/08-03
10. KPR-POKL.07.02.01-02-030/09-02
11. KPR-POKL.06.02.00-02-091/08-02
12. KPR-POKL.06.01.03-02-024/08-01
13. KPR-POKL.06.01.03-02-004/08-02
14. KPR-POKL.07.01.01-02-020/08-05
15. KPR-POKL.07.01.02-02-004/08-01
16. KPR-POKL.06.01.02-02-004/08-02
17. KPR-POKL.06.01.01-02-058/08-01
18. KPR-POKL.07.03.00-02-060/09-02
19. KPR-POKL.08.01.01-02-327/08-03
20. KPR-POKL.08.01.02-02-126/08-01
21. KPR-POKL.07.03.00-02-120/09-01
22. KPR-POKL.08.01.02-02-123/08-03
23. KPR-POKL.07.03.00-02-071/09-01
24. KPR-POKL.06.01.01-02-026/08-01
25. KPR-POKL.08.01.01-02-212/08-01
26. KPR-POKL.06.02.00-02-001/08-03

Kontrole wyżej wymienionych projektów zostały zweryfikowane pod kątem zgodności procesu przeprowadzania kontroli przez IW (IP2) z zapisami *Instrukcji wykonawczych, Zasad Kontroli w ramach PO KL* oraz w zakresie zgodności danych wprowadzanych do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13) pod kątem terminowości wprowadzania wyników kontroli projektów, aktualizowania ich o wydane zalecenia pokontrolne oraz zgodności informacji z *Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13* oraz zapisami *Zasad dotyczących wprowadzania danych do modułu Kontrole KSI* ustalonymi na spotkaniu przedstawicieli IP oraz IW (IP2) w dniu 16 grudnia 2008 w Warszawie.

Wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że 13 kontroli o numerach:

1. KPR-POKL.07.01.01-02-051/08-02
2. KPR-POKL.07.02.01-02-007/08-01
3. KPR-POKL.08.01.01-02-382/08-01
4. KPR-POKL.06.02.00-02-103/08-01
5. KPR-POKL.08.01.02-02-009/09-02
6. KPR-POKL.07.02.01-02-009/08-05
7. KPR-POKL.08.01.01-02-450/08-02
8. KPR-POKL.08.01.01-02-002/09-01
9. KPR-POKL.07.02.01-02-030/09-02
10. KPR-POKL.06.02.00-02-091/08-02



Kontrolującego i podpisywane z datami poprzedzającymi dzień sporządzenia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli /wizyty monitoringowej. Ustalono, że do każdej kontroli oraz wizyt monitoringowych były sporządzone odrębne listy sprawdzające, podpisane przez wszystkich członków Zespołu Kontrolującego. W wyniku analizy *Informacji pokontrolnych* stwierdzono, że IW (IP2) przekazywała *Informacje pokontrolne* w terminie 21 dni kalendarzowych od momentu zakończenia czynności kontrolnych, zgodnie z terminami określonymi w *Zasad kontroli w ramach PO KL*. W jednym badanym przypadku IW (IP2) przekazując ponowną *Informację pokontrolną* (o numerze KPR-POKL.06.02.00-02-103/08-01) nie dotrzymała terminu 14 dni kalendarzowych na przekazanie dokumentu Beneficjentowi.

Badane *Zalecenia pokontrolne* przekazywane są zgodnie z terminami określonymi w *Zasadach kontroli w ramach PO KL*.

Wszystkie informacje dotyczące weryfikowanych kontroli zostały wprowadzone do KSI zgodnie z wytycznymi. W przypadku 4 kontroli o numerach:

- KPR-POKL.08.01.01-02-450/08-02
- KPR-POKL.08.01.01-02-382/08-03
- KPR-POKL.06.01.03-02-024/08-01
- KPR-POKL.07.01.01-02-020/08-05

został przekroczony termin 3 dni roboczych od dnia przyjęcia *Informacji pokontrolnej* przez Wydział Kontroli Projektów na wprowadzenie danych do KSI. Wszystkie kontrole wprowadzone zostały przez osoby wskazane w *Instrukcjach Wykonawczych*.

W wyniku analizy dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, że w ramach pozostałych 11 kontroli dla projektów o numerach:

- POKL.07.03.00-02-120/09,
- POKL.07.03.00-02-071/09,
- POKL.07.03.00-02-060/09,
- POKL.08.01.02-02-123/08,
- POKL.08.01.02-02-126/08,
- POKL.08.01.01-02-212/08,
- POKL.06.01.01-02-026/08,
- POKL.06.02.00-02-001/08,
- POKL.06.01.01-02-058/08,
- POKL.06.01.02-02-004/08,
- POKL.08.01.01-02-327/08,

zostały przeprowadzone kontrole na zakończenie realizacji projektu na dokumentacji.

Na podstawie przedłożonych Zespołowi Kontrolującemu dokumentów stwierdzono, że każda kontrola została przeprowadzona po wpłynięciu końcowego wniosku o płatność przez pracownika na Stanowisku ds. Obsługi Projektów Konkursowych/Systemowych w oparciu o *Listę sprawdzającą na zakończenie realizacji projektu - kontrola dokumentacji*, która każdorazowo została zatwierdzona przez przełożonego. Wykorzystywane *Listy sprawdzające na zakończenie realizacji projektu - kontrola dokumentacji* są zgodne ze wzorem załączonym do *Instrukcji wykonawczych IW (IP2)* – Załącznik numer



- Pani Agnieszki Momot,
- Pani Ewy Rucińskiej,
- Pani Ewy Stańczak,
- Pani Marioli Torzewskiej,
- Pana Łukasza Wysockiego.

W wyniku analizy *Wniosków o nadanie/zmianę uprawnień do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13)* dla ww. pracowników stwierdzono, że wszystkie osobom uprawnienia zostały nadane zgodnie *Instrukcjami wykonawczymi IW (IP2)*. Wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie obsługi KSI (SIMIK 07-13) oraz *Polityki Bezpieczeństwa KSI (SIMIK 07-13)* i zobowiązali się do jej przestrzegania zgodnie z procedurami.

W przypadku 3 osób dokonano zmiany uprawnień w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13):

- Pani Kamili Andrzejewskiej z dniem 15 stycznia 2010 roku,
- Pani Ewy Rucińskiej z dniem 6 stycznia 2010 roku,
- Pani Marioli Torzewskiej z dniem 19 lutego 2010 roku.

Jednocześnie analiza uprawnień wykazała, że 5 spośród 11 analizowanych osób posiada uprawnienia dla całego komponentu regionalnego w województwie dolnośląskim. Z dniem 1 maja 2010 roku Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu przestał być odpowiedzialny za wdrażanie projektów w ramach Działania 8.2 oraz Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Od dnia 1 maja 2010 roku odpowiedzialny jest za wdrażanie i realizację projektów wyłącznie w ramach Działania Priorytetu VI i VII oraz Działania 8.1 w kompetencji regionalnym i wyłącznie do tych Działania powinni posiadać uprawnienia pracownicy. Wskazuje to na brak nadzoru nad zakresem nadawanych uprawnień pracowników Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu.

Wszystkie analizowane *Wnioski o nadanie/zmianę uprawnień do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13)* zostały podpisane przez Dyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a wersja elektroniczna za pośrednictwem poczty elektronicznej przez administratora merytorycznego każdorazowo przesyłana była do Instytucji Zarządzającej.

Realizacja obowiązków w zakresie wprowadzania danych do Krajowego Systemu Informatycznego KSI (SIMIK 07-13) została opisana w punktach 11.3, 11.5, 11.6 i 11.8 niniejszej *Informacji pokontrolnej*.

Zastrzeżenia: 5 z 11 analizowanych osób posiada uprawnienia do KSI w zakresie danych zadań, które nie należą do kompetencji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

11.10. Realizacja obowiązków w zakresie zabezpieczenia i przetwarzania danych osobowych.

Ustalenia: Procedury określające politykę bezpieczeństwa informacji w DWUP



Urzędu Pracy w Wałbrzychu stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 10/2003 Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu z dnia 10 września 2003 roku w sprawie: wprowadzenia Instrukcji Archiwalnej Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu z późniejszymi zmianami. Ponadto, zasady zakładania teczek aktowych i przechowywania akt oraz zasady i tryb postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną reguluje Instrukcja Kancelaryjna Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu, stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 3 Dyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu z dnia 12 kwietnia 2007 roku w sprawie: wykonywania czynności kancelaryjnych oraz zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną.

Zastrzeżenia: Brak.

12. Wnioski z przeprowadzonej kontroli.

W toku kontroli stwierdzono co następuje:

1. Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, Filia we Wrocławiu jako instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) opracował *Instrukcje Wykonawcze instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
2. Instrukcje wykonawcze zostały zatwierdzone, a informacja o ich zatwierdzeniu oraz wersja elektroniczna zatwierdzonego dokumentu zostały przekazane kierownikom komórek organizacyjnych IW (IP2) do stosowania.
3. Całość dokumentacji związanej z przygotowaniem, opracowaniem oraz zatwierdzeniem instrukcji wykonawczych a także ich zmian przechowywana jest w sposób prawidłowy.
4. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że konkurs I/8.1.2/A/10 ogłoszony został zgodnie z Planem Działania dla danego Priorytetu.
5. IW (IP2) opracowała warunki konkursowe na potrzeby ogłoszonego konkursu.
6. Proces opracowywania, weryfikacji i zatwierdzania warunków konkursowych przebiegał zgodnie z zapisami *Instrukcjami wykonawczymi IW (IP2)*.
7. Wszystkie warunki konkursowe przed ich zatwierdzeniem i ogłoszeniem konkursów zostały pozytywnie zaopiniowane przez IP.
8. *Dokumentacja konkursowa* została zaakceptowana przez Zarząd Województwa.
9. Zaopiniowane i zatwierdzone warunki konkursowe przekazane zostały do Wydziału Promocji, Informacji i Pomocy Technicznej, gdzie opracowano treść ogłoszeń o naborze wniosków o dofinansowanie do dziennika o zasięgu regionalnym oraz do zamieszczenia w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym.
10. O rozpoczętej procedurze konkursowej IW (IP2) poinformowała IZ.
11. Wydział Promocji, Informacji i Pomocy Technicznej zamieścił ogłoszenie prasowe dotyczące konkursu I/8.1.2/A/10 w dzienniku o zasięgu regionalnym.
12. Ogłoszenia przez cały okres trwania konkursów zamieszczane były w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie IW (IP2).



32. Proces powołania eksperta w celu wyrażenia opinii o wniosku o dofinansowanie przebiegał zgodnie z procedurą określoną w *Instrukcjach Wykonawczych*.
33. Kierownik Wydziału Adaptacyjności przekazał 32 wnioski Przewodniczącemu KOP w dniu 18 marca 2010 roku *Protokołem z przekazania wniosków o dofinansowanie projektu po dokonanej ocenie formalnej w ramach PO KL do Komisji Oceny Projektów* do KOP.
34. W dokumentacji znajdują się prawidłowo podpisane *Deklaracje poufności* Przewodniczącej KOP i 2 Sekretarzy podpisane w dniu 18 marca 2010 roku oraz 14 *Deklaracji poufności* osób oceniających wnioski.
35. Przewodniczący oraz Sekretarze nie podpisali *Oświadczenia o bezstronności*.
36. W dokumentach znajduje się 29 *Oświadczeń o bezstronności* pracownika IOK oraz 38 *Oświadczeń o bezstronności* ekspertów uczestniczących w KOP powołanych w *Decyzji*.
37. *Deklaracja poufności* oraz *Oświadczenie eksperta o bezstronności* zostały podpisane z datą 11 marca 2010 roku.
38. W dniu 1 kwietnia 2010 roku wnioski ocenione podczas I rundy konkursowej od jednego z oceniających odebrała, na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego, nieupoważniona do tego osoba.
39. Przewodniczący KOP przekazał Kierownikowi Wydziału Adaptacyjności w dniu 15 kwietnia 2010 roku wnioski oraz *karty oceny merytorycznej Protokołem z przekazania wniosków o dofinansowanie projektu po dokonanej ocenie merytorycznej dokonanej przez KOP w ramach PO KL do Wydziału Adaptacyjności*.
40. W dniu 15 kwietnia 2010 roku Sekretarz KOP, sporządził *Protokół z Prac KOP nr 1/KOP/I/8.1.2/A/10/2010 Runda I* wraz z projektem *Listy rankingowej* wniosków ocenionych w trakcie prac KOP.
41. *Lista rankingowa* dla rundy I została zatwierdzona w drodze uchwały Zarządu Województwa nr 4273/III/10 z dnia 4 maja 2010 roku.
42. W dniu 5 maja 2010 roku zamieszczono zatwierdzoną *Listę rankingową* na stronie internetowej IW (IP2) oraz w siedzibie IW (IP2) w miejscu publicznie dostępnym.
43. W dniu 1 kwietnia 2010 roku decyzją Dyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu nr 11-I/8.1.2/A/10-EZ/2010 została powołana Komisja Oceny Projektów w ramach konkursu nr I/8.1.2/A/10 dla rundy II.
44. Posiedzenie KOP dla rundy II trwało od 1 kwietnia do 29 kwietnia 2010 roku w trybie niestacjonarnym.
45. Zachowano termin zwołania posiedzenia KOP dla rundy II zgodnie z terminem określonym w Dokumentacji konkursowej.
46. Zespół Kontrolujący stwierdził, iż osoby powołane do KOP dla rundy II wyszczególnione w *Decyzji o powołaniu składu Komisji Oceny Projektów* odpowiadają liście pracowników DWUP, wyznaczonych do pełnienia funkcji członka KOP, zatwierdzonej Zarządzeniem Nr 8/2010.
47. Sporządzenie *Decyzji o powołaniu składu Komisji Oceny Projektów* dla rundy II przeprowadzono zgodnie z *Instrukcjami Wykonawczymi*. Wyjątek stanowi brak informacji o macierzystej komórce organizacyjnej pracowników DWUP proponowanych do składu KOP oraz brak podpisu osoby sporządzającej dokument dotyczący proponowanego składu KOP.
48. Brak jest w przedstawionej podczas kontroli dokumentacji upoważnienia dla Zastępcy Przewodniczącego KOP pełniącego w trakcie rundy II funkcje Przewodniczącego.



68. W dziewięciu badanych przypadkach przekroczono termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na zawarcie umowy z Beneficjentem.
69. Do każdej wersji wniosku o płatność jest sporządzana indywidualna lista sprawdzająca oraz przesyłane Beneficjentowi pismo informujące o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.
70. Weryfikacja wszystkich badanych wniosków o płatność przez została wykonana w terminie 20 dni roboczych.
71. W przypadku dwóch wniosków o płatność stwierdzono, że wprowadzenia do KSI dokonano przed przekazaniem do Beneficjenta *Informacji o wynikach weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność*, co jest niezgodne zapisami *Instrukcji wykonawczych*.
72. W dwóch badanych przypadkach w KSI błędnie wskazano datę zatwierdzenia wniosku o płatność lub datę złożenia wniosku o płatność
73. Proces dotyczący sprawozdawczości i monitoringu realizowany jest w sposób prawidłowy, zgodnie z zapisami *Zasad systemu sprawozdawczości PO KL* oraz *Instrukcjami wykonawczymi instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL*.
74. Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy zawiadamiał Beneficjentów o kontroli w sposób prawidłowy.
75. Zawiadomienia o kontroli zawierają podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, skład Zespołu Kontrolującego ze wskazaniem Kierownika Zespołu oraz zakres kontroli.
76. W jednym badanym przypadku zawiadomienie o kontroli zostało sporządzone i zweryfikowane przez tę samą osobę. W pozostałych przypadkach zawiadomienia o kontroli są podpisane przez upoważnione do tego osoby.
77. Sporządzane upoważnienia do kontroli są zgodne ze wzorem załączonym do *Instrukcji wykonawczych* oraz podpisywane są przez upoważnioną do tego osobę.
78. *Oświadczenia o bezstronności członków Zespołu Kontrolującego* sporządzane są zbiorczo dla całego Zespołu Kontrolującego.
79. Do każdej kontroli oraz do wizyt monitoringowych są sporządzone odrębne listy sprawdzające, podpisane przez wszystkich członków Zespołu Kontrolującego.
80. W jednym badanym przypadku IW (IP2) nie dotrzymała terminu 14 dni kalendarzowych na przekazanie *Informacji pokontrolnej* Beneficjentowi.
81. W przypadku czterech kontroli na miejscu przekroczony został termin na wprowadzenie informacji do KSI.
82. DWUP przeprowadza kontrole na zakończenie realizacji projektu – kontrole na dokumentacji zgodnie zapisami *Instrukcji wykonawczych*.
83. Dla czterech kontroli na zakończenie realizacji projektu – kontroli na dokumentacji, wprowadzenia danych do Krajowego Systemu Informatycznego KSI (SIMIK 07-13) dokonano niezgodnie z terminami określonymi zapisami *Instrukcji wykonawczych*.
84. Pracownikom IW (IP2) uprawnienia do KSI nadawane/zmieniane są w oparciu o *Wniosek o nadanie/zmianę uprawnień do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13)*.
85. Wszystkie analizowane *Wnioski o nadanie/zmianę uprawnień do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13)* zostały podpisane przez Dyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a wersja elektroniczna za pośrednictwem poczty elektronicznej przez administratora merytorycznego każdorazowo przesyłana jest do Instytucji Zarządzającej.



10. W pięciu analizowanych przypadku IW (IP2) nie dotrzymała terminu określonego w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* przekazując informacje dla wnioskodawcy o wynikach oceny merytorycznej.
11. W przypadku jednego wniosku stwierdzono, że negocjacje nie zostały ukończone w terminie określonym w *Instrukcjach wykonawczych*.
12. W jednym analizowanym przypadku nie został zachowany termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na przesłanie Beneficjentowi 2 egzemplarzy umowy o dofinansowanie.
13. W dziewięciu badanych przypadkach przekroczone termin określony w *Instrukcjach wykonawczych* na zawarcie umowy z Beneficjentem.
14. W przypadku dwóch analizowanych wniosków o płatność wprowadzenia do KSI dokonano niezgodnie zapisami *Instrukcji wykonawczych IW (IP2)*.
15. W dwóch badanych przypadkach w KSI błędnie wskazano datę zatwierdzenia wniosku o płatność lub datę złożenia wniosku o płatność
16. W jednym badanym przypadku ta sama osoba sporządziła i zweryfikowała zawiadomienie o kontroli.
17. IW (IP2) przekazując ponowną *Informację pokontrolną* w jednym badanym przypadku nie dotrzymała terminu na przekazanie dokumentu Beneficjentowi.
18. W przypadku czterech kontroli na miejscu przekroczony został termin na wprowadzenie informacji do KSI.
19. Dla czterech kontroli na zakończenie realizacji projektu – kontroli na dokumentacji, wprowadzenia danych do Krajowego Systemu Informatycznego KSI (SIMIK 07-13) dokonano niezgodnie z terminami określonymi zapisami *Instrukcji wykonawczych*.
20. 5 z 11 analizowanych osób posiada uprawnienia do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI SIMIK 07-13) w zakresie danych zadań, które nie należą do kompetencji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

14. Miejsce i data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Wrocław, 31 stycznia 2011 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

1. Krzysztof Stanula – Kierownik Zespołu Kontrolującego:
2. Katarzyna Tycner – Członek Zespołu Kontrolującego:
3. Natalia Zug – Członek Zespołu Kontrolującego:

Krzysztof Stanula

Katarzyna Tycner

Natalia Zug

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

.....