



Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
Filia we Wrocławiu

2010 -06- 08

L.dz. 9246 zał.

Wrocław, dnia 18 czerwca 2010 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**

ul. Stacyjna 10, 53-613 Wrocław

UKS 0291/W2E/42/4/10/13/023/0064

**Dolnośląski Wojewódzki
Urząd Pracy w Wałbrzychu**

ul. Ogrodowa 5b
58-306 Wałbrzych
NIP 8862566413

WYNIK KONTROLI Nr W2E/100064/1/023

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu nr 02100064 z dnia 03.03.2010 r., przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w:

Nazwa instytucji: **Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu**
Funkcja w Systemie Zarządzania i Kontroli: **IP2 w komponencie regionalnym PO KL**
Adres: **ul. Ogrodowa 5B, 58-306 Wałbrzych**

Numer i nazwa realizowanych Priorytetów i Działań:

Priorytet VI Rynek otwarty dla wszystkich

Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie

Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia

Działanie 6.3 Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich

Priorytet VII Promocja integracji społecznej

Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji

Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej

Działanie 7.3 Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji

Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki

Działanie 8.1 Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 14 maja 2010 r., do którego kontrolowany wniósł zastrzeżenia w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.). Przekazane pismem z dnia 25 maja 2010 r. zastrzeżenia do treści protokołu dotyczyły pomyłek i błędów pisarskich.

Zastrzeżenia nie miały wpływu na końcowe ustalenia kontroli i zostały w całości uwzględnione przez kontrolujących.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dn. 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

I. ZAKRES KONTROLI

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w zakresie realizacji Priorytetów VI-VIII (art. 62 ust. 1 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE. L nr 210/25 ze zm.).

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. **Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006)**

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucję pośredniczącą do instytucji pośredniczącej drugiego stopnia.

Badaniem objęto n.w. dokumenty:

- Uchwała nr 609/III/07 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie wskazania Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu do pełnienia roli instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- Uchwała nr 2315/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 6 stycznia 2009 r. w sprawie zmiany ww. Uchwały nr 609/III/07 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 lipca 2007 r.,
- Uchwała nr 2379/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 stycznia 2009 r. w sprawie zmiany ww. Uchwały nr 2315/III/09,
- Uchwała nr 2638/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 10 kwietnia 2009 r. w sprawie wyznaczenia i wskazania organizacji instytucji wdrażających komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie dolnośląskim,
- Porozumienia o numerach MDS/13/07/a - MDS/13/07/c w sprawie dofinansowania Działań Priorytetów VI - VIII w ramach PO KL zawarte w dniu 14 sierpnia 2007 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim (IP) a Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy (IW/IP2)
- teksty jednolite wprowadzone Aneksami nr 2 do ww. Porozumień, zawartymi w dniu 28.07.2008 r.,

- Aneksy nr 3, nr 4, nr 5 do Porozumienia z dnia 14 sierpnia 2007 r., numer: MDS/13/07/a w sprawie dofinansowania Działów Priorytetu VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich w ramach PO KL zawarte odpowiednio w dniu 30.04.2009 r., 22.01.2010 r., 12.02.2010 r.,
- Aneksy nr 3, nr 4, nr 5 do Porozumienia z dnia 14 sierpnia 2007 r., numer: MDS/13/07/b w sprawie dofinansowania Działów Priorytetu VII Promocja integracji społecznej w ramach PO KL zawarte odpowiednio w dniu 30.04.2009 r., 22.01.2010 r., 12.02.2010 r.,
- Aneksy nr 3, nr 4, nr 5 do Porozumienia z dnia 14 sierpnia 2007 r., numer: MDS/13/07/c w sprawie dofinansowania Działów Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki w ramach PO KL zawarte odpowiednio w dniu 30.04.2009 r., 22.01.2010 r., 12.02.2010 r.,
- Porozumienie w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji PO KL zawarte w dniu 6 czerwca 2008 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego (IZ) a Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu (IW/IP2),
- Aneks nr 1 z dnia 11.09.2009 r. do ww. Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji PO KL,
- Opis systemu zarządzania i kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki województwa dolnośląskiego, zaakceptowany przez IZ w dniu 01.09.2009 r.,
- Wkład IW (IP2) do Opisu systemu zarządzania i kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki województwa dolnośląskiego przesłany do IP w dniu 12.02.2010 r.,
- Regulamin Organizacyjny Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 3898/III/10 z dnia 19 stycznia 2010 r.,
- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r. zatwierdzona przez Instytucję Pośredniczącą w dniu 01.02.2010 r.,
- Pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy nr ET/RW/0822/2/83/26/10 z dnia 10.03.2010 r. „Informacja o szkoleniach sfinansowanych w ramach Pomocy Technicznej PO KL zrealizowanych w 2009 r. i planowanych do realizacji w 2010 r.”,
- Korespondencja e-mail prowadzona pomiędzy Wydziałem Programowania i Zarządzania a pozostałymi Wydziałami odpowiedzialnymi za wdrażanie PO KL w zakresie aktualizacji Instrukcji Wykonawczych IW (IP2).

2. Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- wezwania do składania wniosków zostały opublikowane;
- wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane;
- wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami;
- decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski.

Badaniem objęto n.w. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013, wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r., zatwierdzone przez IP w dniu 01.02.2010 r.,

- Plany działania na rok 2009 i 2010 w województwie dolnośląskim dla Priorytetów VI-VIII, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący PO KL oraz przez IZ i przyjęte do realizacji przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego wraz ze zmianami,
- informacje w zakresie ogłoszonych przez IP2 konkursów znajdujące się na stronie internetowej IP2 oraz stronie IP,
- dokumentację konkursową dot. wybranych do badania 3 konkursów,
- Regulamin Komisji Oceny Projektów – zał. nr 1 do Zarządzenia nr 4/2010 r. Dyrektora DWUP z dnia 1 marca 2010 r.

Wykonano następujące testy:

TEST nr 1

W celu ustalenia, czy we wszystkich przypadkach wyboru projektów w trybie konkursowym nastąpiło ogłoszenie o konkursie i czy było ono prawidłowe, przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu zgodności dokumentacji dotyczącej publikacji 3 ogłoszonych przez IP2 konkursów z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz innymi dokumentami programowymi i aktami prawnymi.

W szczególności badaniem objęto:

- zgodność ogłoszenia z zapisami odpowiedniego Planu działania,
- zgodność publikacji ogłoszenia o konkursie z wymaganiami określonymi w dokumentach programowych i przepisach prawa (dot. treści ogłoszenia, miejsca i terminu publikacji, przekazania stosownych informacji o konkursie do IP i IZ).

Badanie przeprowadzono na próbie 3 konkursów wybranych losowo spośród wszystkich konkursów organizowanych przez IP2, jako instytucji przeprowadzającej wybór projektów w ramach priorytetów VI, VII oraz działania 8.1 PO KL, których ogłoszenie miało miejsce w okresie III i IV kwartał 2009 r. i I kwartał 2010 r. wg stanu na dzień wszczęcia kontroli - 09.03.2010 r.

Populację, spośród której dokonano wyboru próby, stanowiło 18 konkursów ogłoszonych przez IP2 w ramach priorytetów VI-VIII PO KL, w tym:

- priorytet VI – 8 konkursów,
- priorytet VII – 2 konkursy,
- priorytet VIII – 8 konkursów.

Próbę wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” w programie MS Excel, która losowo zwróciła 3 liczby. Losowanie przeprowadzone zostało odrębnie dla każdego priorytetu. Wybrane liczby stanowiły pozycję danego wniosku w zestawieniu ogłoszonych konkursów ułożonych wg działań, a ramach poszczególnych działań wg daty ogłoszenia. W wyniku losowania wybrana została próba zawierająca 3 nw. elementy:

Lp.	Nr konkursu	Data ogłoszenia
1.	I/6.1.1/A/10	29.01.2010
2.	I/7.3/A/09	10.06.2009
3.	I/8.1.2/A/09	12.10.2009*

* ogłoszenie o odwołaniu konkursu

TEST nr 2

W celu potwierdzenia, że wszystkie przyjęte przez IP2 wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane, przeprowadzony został test na losowo wybranej próbie składającej się z 10 wniosków o dofinansowanie, w tym 7 wniosków konkursowych i 3 systemowych.

Na populację, spośród której wybrana została próba do kontroli składały się wszystkie wnioski o dofinansowanie złożone w ramach naborów realizowanych w okresie III i IV kwartał 2009 r. i I kwartał 2010 r. do IP2 jako instytucji odpowiedzialnej za wybór projektów w ramach priorytetów VI-VII oraz działania 8.1 PO KL, według stanu na dzień 09.03.2010 r.

Populację do wyboru próby stanowiło 1.279 wniosków o dofinansowanie projektu. Przed wyborem próby przyjęto założenia, że kontrolą należy objąć 10 wniosków dot. projektów systemowych oraz konkursowych, w tym zarówno przyjętych do dofinansowania, jak również odrzuconych na etapie oceny formalnej, bądź merytorycznej.

Próbę wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” w programie MS Excel, która losowo zwróciła 10 liczb z zakresu od 1 do 1.279 (liczebność całej populacji). Wybrane liczby stanowiły pozycję danego wniosku w zestawieniu wszystkich wniosków ułożonych wg działań, a ramach poszczególnych działań wg kolejności, w jakiej znajdowały się w bazach danych prowadzonych w DWUP.

W wyniku losowania wybrana została próba zawierająca 10 nw. wniosków o dofinansowanie:

Lp.	Nr wniosku o dofinansowanie	Nazwa wnioskodawcy
1	WND-POKL.06.01.01-02-067/10	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło
2	WND-POKL.06.01.03-02-025/10	PUP Lwówek Śląski
3	WND-POKL.06.03.00-02-039/09	Biuro Rachunkowo – Doradczce "MACiMA" Magdalena Kownacka - Gul
4	WND-POKL.07.01.01-02-003/10	OPS Pieńsk
5	WND-POKL.07.01.01-02-040/10	OPS Szczytna
6	WND-POKL.07.03.00-02-053/09	Firma Usługowa "G.M.R." Grażyna Rosińska
7	WND-POKL.07.03.00-02-113/09	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jerzmanowej
8	WND-POKL.07.03.00-02-129/09	Fundacja Imago
9	WND-POKL.08.01.01-02-358/09	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c.
10	WND-POKL.08.01.02-02-028/09	Federacja Pracodawców Polski Zachodniej

TEST nr 3

W celu potwierdzenia, że złożone do IP2 wnioski o dofinansowanie podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami przeprowadzono następujące testy:

- **Test 3.1)** uzgodnienie liczby złożonych i zarejestrowanych wniosków o dofinansowanie oraz wniosków poddanych ocenie formalnej i merytorycznej,
- **Test 3.2)** ustalenie czy wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie (przyjęte do dofinansowania oraz odrzucone na etapie oceny formalnej lub merytorycznej) zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oraz że ścieżka audytu w tym zakresie umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru,
- **Test 3.3)** ustalenie czy eksperci dokonujący oceny wniosków posiadają stosowne uprawnienia, jak również czy osoby te złożyły oświadczenia i deklaracje bezstronności i poufności względem ocenianych przez siebie wniosków.

W przypadku Testu 3.1 badanie przeprowadzono na populacji 1.279 wniosków o dofinansowanie projektu (populacja analogiczna jak wskazana w opisie testu nr 2), w tym:

- priorytet VI – 286 wniosków,
- priorytet VII – 457 wniosków,
- priorytet VIII – 536 wniosków.

W ramach testu ustalono i porównano ilość złożonych i zarejestrowanych wniosków o dofinansowanie z ilością wniosków poddanych ocenie formalnej i merytorycznej. W szczególności dokonano porównania pomiędzy liczbą wniosków zarejestrowanych a liczbą ocenionych formalnie oraz pomiędzy liczbą pozytywnie ocenionych formalnie, a liczbą poddanych ocenie merytorycznej.

W przypadku **Testu 3.2** badanie przeprowadzono na losowo wybranej próbie 10 wniosków o dofinansowanie. Wybór próby opisany został w opisie testu nr 2.

W ramach testu badaniem objęto wylosowane wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami, dokumentację dotyczącą ich oceny (tj. karty oceny formalnej, karty oceny merytorycznej, deklaracje bezstronności i poufności, dokumenty pn. *Punktacja oceny merytorycznej wniosku*, pisma informujące wnioskodawców o wynikach oceny formalnej/merytorycznej) pod kątem zgodności zastosowanych przez IP2 kryteriów wyboru projektów objętych dofinansowaniem z kryteriami określonymi w: *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, *Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL* oraz w zatwierdzonych Planach Działania na lata 2009 i 2010. W przypadku wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych sprawdzono także zgodność zastosowanych kryteriów oceny z wymaganiami konkursowymi oraz kryteriami wyboru projektów określonymi w *Dokumentacji Konkursowej*.

W szczególności badaniem objęto:

- ogólne kryteria formalne i szczegółowe kryteria dostępu sprawdzane przez IP2 na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie (karta oceny formalnej),
- ogólne kryteria horyzontalne, ogólne kryteria merytoryczne oraz szczegółowe kryteria strategiczne sprawdzane przez IP2 na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie (karta oceny merytorycznej).

Ponadto dokonano ponownej oceny wybranych wniosków, w celu potwierdzenia, że instytucja prawidłowo dokonała ich oceny.

W przypadku **Testu 3.3** badaniem objęto wszystkich ekspertów, którzy uczestniczyli w ocenie wniosków o dofinansowanie, które znalazły się we wskazanej w opisie testu nr 2 próbie.

W ramach testu w odniesieniu do wybranych ekspertów sprawdzono, czy osoby te znajdują się na listach ekspertów / asesorów uprawnionych do uczestnictwa w posiedzeniach KOP i oceny wniosków aktualnych w czasie dokonywania tych ocen, tj.:

- liście Asesorów powołanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów złożonych w ramach PO KL w województwie dolnośląskim przesłanej przez IP pismem DEFS-F/RL/0724/2708/09 z dnia 9 czerwca 2009 r.,
- liście Asesorów powołanych do pełnienia funkcji eksperta od dnia 01.10.2009 r. na ocenę wniosków w ramach posiedzeń KOP, zawierającej listę osób spełniających wymagania stawiane ekspertom, które poddały się weryfikacji wiedzy przez IP z wynikiem pozytywnym,

jak również sprawdzono oświadczenia ekspertów o bezstronności i deklaracje poufności złożone względem ocenianych wniosków.

TEST nr 4

W celu potwierdzenia, że wnioskodawcy zostali poinformowani o wyniku weryfikacji złożonych przez nich wniosków o dofinansowanie oraz potwierdzenia, czy podejmowane decyzje o odrzuceniu wniosków są właściwe, przeprowadzono następujące testy:

- **Test nr 4.1** ustalenie czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku do realizacji na etapie oceny formalnej, oceny merytorycznej, negocjacji oraz ustalania listy rankingowej,
- **Test nr 4.2** ustalenie czy w przypadku odrzucenia wniosków decyzje o ich odrzuceniu zostały podjęte właściwie i były zasadne.

W celu ustalenia czy proces odwoławczy przebiega zgodnie z procedurami oraz czy IP2 podejmuje właściwe decyzje rozstrzygające o wynikach odwołania przeprowadzono **Test nr 4.3**.

W przypadku **Testu nr 4.1** badanie przeprowadzono na losowo wybranej próbie 10 wniosków o dofinansowanie. Wybór próby wskazany został w opisie testu nr 2.

W ramach testu dokonano sprawdzenia czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku do realizacji na etapie oceny formalnej, oceny merytorycznej, negocjacji oraz ustalania listy rankingowej.

W przypadku **Testu nr 4.2** badaniem objęto wszystkie wnioski, które znalazły się w próbie przedstawionej w opisie testu nr 2 i które jednocześnie zostały odrzucone, tj. wnioski ujęte pod pozycją 1., 3., 6. i 9. zestawienia wniosków przyjętych do próby.

W ramach testu dokonano sprawdzenia, czy wystąpiły przyczyny odrzucenia wniosków wskazane w uzasadnieniach oraz czy decyzje o odrzuceniu wniosków zostały podjęte zgodnie z procedurami i przez właściwe osoby.

W przypadku **Testu nr 4.3** badanie przeprowadzono na populacji, na którą składały się wszystkie protesty i odwołania dotyczące konkursów ogłoszonych przez IP2 w okresie III i IV kwartał 2009 r. i I kwartał 2010 r., według stanu na dzień 09.03.2010 r. Dane do ustalenia populacji złożonych protestów i odwołań pozyskane zostały ze strony internetowej IP2. Populację do wyboru próby stanowiło 49 protestów rozpatrzonych negatywnie i 24 protesty rozpatrzone pozytywnie.

Próbę wylosowano niezależnie dla protestów/odwołań rozpatrzonych pozytywnie i negatywnie przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” w programie MS Excel, która losowo zwróciła jedną liczbę z zakresu od 1 do 24 (liczebność populacji) i jedną liczbę z zakresu od 1 do 49. Wybrane liczby stanowiły pozycję danego protestu/odwołania w zestawieniach wszystkich protestów/odwołań rozpatrzonych odpowiednio pozytywnie i negatywnie, ułożonych wg roku ogłoszenia konkursu, a następnie wg numeru działania, a w ramach poszczególnych działań wg kolejności, w jakiej znajdowały się w informacjach zamieszczonych na stronie internetowej DWUP.

W wyniku losowania wybrana została próba zawierająca 2 nw. protesty:

Lp.	Nr wniosku o dofinansowanie	Nazwa wnioskodawcy	Wynik rozpatrzenia środka odwoławczego
1	WND-POKL.06.03.00-02-007/09	Firma Usługowa "G.M.R." Grażyna Rosińska	Pozytywny
2	WND-POKL.08.01.01-02-297/09	Hasta Sp. z o.o.	Negatywny

W ramach testu dokonano sprawdzenia, czy:

- osoby rozpatrujące protest nie dokonywały czynności związanych z projektem i nie były zaangażowane w jego ocenę,
- zostały sporządzone listy sprawdzające do protestów oraz czy zostały one prawidłowo wypełnione,

- właściwie została sporządzona i przekazana beneficjentowi informacja o rozstrzygnięciu w przedmiocie protestu,
- w przypadku uwzględnienia protestu, wniosek został przekazany do powtórnej oceny formalnej, bądź merytorycznej,
- rozstrzygnięcie protestu było zasadne.

3. Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006)

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom;
- istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu;
- istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

Badaniem objęto nw. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013:
 - wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r., zatwierdzone przez IP w dniu 01.02.2010 r.,
 - wersja nr 8 z dnia 13.08.2009 r. zatwierdzona w dniu 18.08.2009 r.
 - wersja nr 7 z dnia 24.04.2009 r. zatwierdzona w dniu 28.04.2009 r.
- *Zasady finansowania PO KL 2007-2013* z dnia 30 grudnia 2009 r.
 - zał. nr 2 - wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu,
- *Projekty Systemowe PUP w ramach PO KL* - wersja z dnia 30 grudnia 2009 r.,
 - zał. nr 2 - wzór umowy ramowej,
- *Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych OPS, PCPR oraz ROPS w ramach PO KL* - wersja z dnia 1 stycznia 2010 r.,
 - zał. nr 4 - wzór umowy ramowej,
- Krajowe Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL zatwierdzone w dniu 28 grudnia 2009 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego, a obowiązujące od 01.01.2010 r. w porównaniu do wersji Wytycznych zatwierdzonej w dniu 27 marca 2009 r. obowiązującej od 1.04.2009 do 31.12.2009 r.

- Roczne Plany Działania Pomocy Technicznej PO KL na rok 2009 i na rok 2010 - w części dot. Roczego Planu Działań Informacyjno-Promocyjnych IP2,
- Ankiety monitorujące działania informacyjne i promocyjne za I, II, III i IV kw. 2009 r.
- Wytyczne w zakresie informacji i promocji opracowane przez IZ z dnia 13.08.2007 r.,
- Strategia komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach NSS na lata 2007-2013 – wersja obowiązująca z dnia 15.10.2008 r.,
- Plan komunikacji PO KL 2007-2013 z dnia 05.08.2009 r.

Wykonano następujące testy:

TEST nr 5

W celu potwierdzenia, że w przypadku projektów przyjętych do dofinansowania przekazano beneficjentowi informacje o wszystkich prawach i obowiązkach oraz potwierdzenia zgodności podpisanych umów ze stosownymi wzorami, przeprowadzony został test na losowo wybranej próbie składającej się z 10 umów o dofinansowanie.

Na populację, spośród której wybrana została próba do kontroli składały się wszystkie umowy o dofinansowanie zawarte w okresie III i IV kwartał 2009 r. i I kwartał 2010 r. przez IP2 jako instytucji odpowiedzialnej za wdrażanie priorytetów VI-VII oraz działania 8.1 PO KL, według stanu na dzień 09.03.2010 r. (dzień wszczęcia kontroli). Populację do wyboru próby stanowiło 196 umów o dofinansowanie projektu.

Próbę wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” w programie MS Excel, która losowo zwróciła 10 liczb z zakresu od 1 do 196 (liczebność całej populacji). Wybrane liczby stanowiły pozycję danej umowy w zestawieniu wszystkich umów ułożonych wg numeru działania, a w ramach poszczególnych działań wg kolejnego numeru umowy.

W wyniku losowania wybrana została próba zawierająca 10 nw. umów, w tym 6 dotyczących projektów konkursowych i 4 dot. projektów systemowych:

Lp.	Nr umowy o dofinansowanie	Nazwa beneficjenta	Data pocpisania
1	POKL.06.01.01-02-053/09-00	Dolnośląska Organizacja Turystyczna	05-lis-2009
2	POKL.06.01.02-02-011/09-00	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	12-lis-2009
3	POKL.06.03.00-02-166/08-00	POINT Sp. zo.o	13-lip-2009
4	POKL.07.01.01-02-031/09-00	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jemielnie	31-lip-2009
5	POKL.07.01.01-02-046/09-00	Ośrodek Pomocy Społecznej w Janowicach Wielkich	09-paź-2009
6	POKL.07.01.02-02-017/09-00	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	18-wrz-2009
7	POKL.07.03.00-02-390/08-00	Stowarzyszenie na Rzecz Integracji Społecznej im. Św. Jadwigi Śląskiej	02-gru-2009
8	POKL.08.01.01-02-242/09-00	RONAL POLSKA Sp. z o.o.	04-mar-2010
9	POKL.08.01.01-02-539/08-00	Oświata Spółdzielnia Pracy we Wrocławiu	30-lip-2009
10	POKL.08.01.02-02-123/08-00	Dolnośląska Organizacja Turystyczna	13-lip-2009

W toku kontroli dokonano analizy treści ww. umów (w przypadku poz. nr 2 zestawienia – uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego) pod kątem:

- ustalenia czy wszystkim beneficjentom, realizującym projekty objęte dofinansowaniem, przekazano adekwatne informacje o ich prawach i obowiązkach, dotyczących w szczególności: krajowych wymogów kwalifikowalności, obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego, specyficznych warunków dotyczących produktów i usług, które mają być dostarczone, planu finansowego, okresu czasu na realizację, wymagań dotyczących odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych, danych, które mają być przechowywane i raportowane oraz wymagań dotyczących informacji i komunikacji,

- zgodności treści umów podpisanych z beneficjentami z odpowiednimi wzorami określonymi w Instrukcjach Wykonawczych IP2 (obowiązujących w dacie zawarcia umowy).

TEST nr 6

Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu czy zmiany zidentyfikowane w zasadach kwalifikowalności znajdują potwierdzenie w aktualizacji odpowiednich procedur/ instrukcji wykonawczych/list sprawdzających stosowanych przez IP2 podczas zawierania umów i rozliczania współfinansowanych projektów.

Test miał na celu ustalenie czy w przypadku zmian zasad kwalifikowalności, Instrukcje wykonawcze IP2 są aktualizowane.

4. Posiadania procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006)

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;
- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wniosek, jak i odnośną dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy, ustalenia i czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności;
- istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

Badaniem objęto n.w. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013 - wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r. zatwierdzona przez IP w dniu 01.02.2010 r.,
- Wzór zestawienia w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI (opracowany przez IP i przesłany do IP2 w dniu 30.09.2009 r. celem stosowania),

- Zasady opracowania Rocznych Planów Kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu IW IP2 z dnia 7 listopada 2008 r. opracowane przez UMWD (IP),
- Dokument wewnętrzny regulujący proces przysyłania harmonogramów realizacji form wsparcia w projektach realizowanych przez Beneficjentów w ramach PO KL z dnia 10.07.2009 r.,
- Dokument wewnętrzny regulujący proces przysyłania harmonogramów realizacji form wsparcia w projektach realizowanych przez Beneficjentów w ramach PO KL w roku 2010 wraz z załącznikami,
- Pisma kierowane do Beneficjentów z prośbą o przesłanie szczegółowych harmonogramów realizowanych w ramach projektów form wsparcia (odnoszące się do wylosowanej próby 10 projektów),
- Korespondencja zawierająca harmonogramy realizowanych w ramach projektów form wsparcia (dot. wylosowanej próby 10 projektów),
- Instrukcja użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13,
 - Rozdział VIII. Wnioski o płatność,
 - Rozdział IX. Kontrole,
 - Rozdział X. Rejestr obciążeń na projekcie,
- Aktualizacje Rocznych Planów Kontroli na 2009 r.:
 - Roczny Plan Kontroli na 2009 rok - Priorytet VI PO KL (aktualizacja II, III kw. 2009 r.),
 - Roczny Plan Kontroli na 2009 rok - Priorytet VII PO KL (aktualizacja II, III kw. 2009 r.),
 - Roczny Plan Kontroli na 2009 rok - Priorytet VIII PO KL (aktualizacja II, III kw. 2009 r.),
- Roczne Plany Kontroli na 2010 r.:
 - Roczny Plan Kontroli na 2010 rok – Priorytet VI PO KL,
 - Roczny Plan Kontroli na 2010 rok – Priorytet VI PO KL (aktualizacja I kwartał 2010 r.),
 - Roczny Plan Kontroli na 2010 rok – Priorytet VII PO KL (aktualizacja I kwartał 2010 r.),
 - Roczny Plan Kontroli na 2010 rok – Priorytet VIII PO KL (aktualizacja I kwartał 2010 r.),
- Sprawozdania z realizacji Rocznych Planów Kontroli IW(IP2) na 2009 r. dla Priorytetu VI, VII, VIII-Działanie 8.1 POKL przekazane do IP za pismem nr EK-075/AgT/34/10 z dnia 18.01.2010 r.,
- Wykaz kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli Projektów w ramach Priorytetu VI, VII, VIII PO KL wg stanu na dzień 09.03.2010 r.,
- Dokumentacja prezentująca sposób wyboru projektów do kontroli, w tym: wyniki przeprowadzonych analiz ryzyka oraz wydruki z programu losującego LOS EXE.
- Zasady systemu sprawozdawczości PO KL 2007-2013 ze stycznia 2010 r.,
 - zał. nr 3 - wzór sprawozdania z realizacji Działania w ramach PO KL.

Wykonano następujące testy:

TEST nr 7

W celu ustalenia czy w przypadku wniosków o płatność, dla których IW (IP2) zakończyła weryfikację, dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach oraz czy powyższe weryfikacje zostały przeprowadzone prawidłowo, dokonano losowego wyboru 10 wniosków.

Populację spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie wnioski o płatność złożone w III i IV kwartale 2009 r. oraz w I kwartale 2010 r. (do dnia 09.03.2010 r. – dzień wszczęcia kontroli).

Próbę 10 wniosków wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Populację stanowił zbiór 1126 rekordów, zawierających informacje dot. numeru wniosku o płatność, daty wpływu wniosku oraz kwoty rozliczanych wydatków.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Nazwa Beneficjenta	Data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność
1.	POKL.06.01.03-02-001/08-13	Powiatowy Urząd Pracy w Środzie Śląskiej	2009-07-06
2.	POKL.06.01.03-02-005/08-18	Powiatowy Urząd Pracy w Dzierżoniów	2009-12-14
3.	POKL.07.02.02-02-032/08-03	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	2010-01-15
4.	POKL.07.03.00-02-067/09-01	Stowarzyszenie Integracji Społecznej proPago	2010-01-19
5.	POKL.07.01.01-02-016/09-01	Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczytnej	2009-07-13
6.	POKL.07.01.01-02-024/08-05	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu	2009-10-15
7.	POKL.07.01.01-02-072/08-06	Ośrodek Pomocy Społecznej w Polanicy Zdroju	2010-01-15
8.	POKL.08.01.01-02-180/08-03	COMBIDATA Poland sp. z o.o.	2009-10-12
9.	POKL.08.01.01-02-494/08	Merlin Konsulting Sp. z o.o.	2009-07-15
10.	POKL.08.01.02-02-120/08-01	Dolnośląska Izba Lekarska	2009-07-23

W odniesieniu do ostatecznych wersji ww. wniosków o płatność powtórzono weryfikacje wykonane przez IP2.

TEST nr 8

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur rozliczania i monitorowania wydatków w ramach PO KL oraz procedur dotyczących kontroli administracyjnych dokonano losowego wyboru 10 wniosków o płatność. Wybór próby wskazany został w opisie testu nr 7.

Wśród wylosowanych wniosków znalazło się 6, które zostały ujęte w poświadczeniach i deklaracji wydatków oraz 4, które ujęte zostały w zestawieniach w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13).

TEST nr 9

W celu zbadania czy wszystkie wnioski o płatności i załączona do nich dokumentacja wspierająca są sprawdzane podczas kontroli administracyjnych dokonano losowego wyboru 10 wniosków o płatność. Wybór próby wskazany został w opisie testu nr 7.

Test przeprowadzono w odniesieniu do ostatecznych wersji wybranych do badania wniosków o płatność w celu potwierdzenia, czy wszystkie wnioski wraz z załączoną do nich dokumentacją wspierającą podlegają sprawdzeniu w pełnym, wymaganym zakresie.

TEST nr 10

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur dotyczących uwzględnienia przy doborze projektów do kontroli informacji o stopniu ich zaawansowania, dokonano losowego wyboru 10 projektów, podczas których przeprowadzono wizytę monitoringową. Populację, spośród której wybrana została próba stanowiły wszystkie wizyty monitoringowe, które zostały przeprowadzone w okresie od 01.07.2009 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (09 marca 2010 r.) w łącznej ilości 102 wizyt. Dane dotyczące populacji otrzymano

z Wydziału Kontroli DWUP w postaci pliku Excel zawierającego zestawienie przeprowadzonych wizyt monitoringowych.

Próbę 10 wizyt wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Populację stanowił zbiór 102 rekordów, zawierających informacje dot. m.in. numeru działania, nazwy beneficjenta, tytułu projektu, numeru umowy o dofinansowanie, terminu wizyty monitoringowej.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. wizyty monitoringowe:

Lp.	Nazwa Beneficjenta	Nr umowy o dofinansowanie	Termin wizyty monitoringowej
1.	Agencja Rozwoju Innowacji Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-02-386/08	01.08.2009 (so)
2.	Gmina Jaworzyna Śląska / Ośrodek Pomocy Społecznej w Jaworzynie Śląskiej	POKL.07.01.01-02-110/09-00	10.11.2009 (vt)
3.	Panda Trzebnica Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-02-009/08	19.10.2009 (pn)
4.	GOPS Jerzmanowa	POKL.07.01.01-02-035/09	04.08.2009 (vt)
5.	Dolnośląska Federacja Sportu	POKL.03.01.01-02-071/08	26.09.2009 (so)
6.	Centrum Rozwoju Społeczno Ekonomicznego	POKL.06.01.01-02-055/08	11.09.2009 (pt)
7.	Faber Consulting sp. z o.o.	POKL.08.01.01-02-432/08-00	02.07.2009 (cz)
8.	Gmina Łagiewniki / Ośrodek pomocy Społecznej w Łagiewnikach	POKL.07.01.01-02-025/08-03	04.11.2009 (śr)
9.	PCPR Olesnica	POKL.07.01.02-02-020/08	27.08.2009 (cz)
10.	MOPS Legnica	POKL.07.01.02-02-004/09-00	14.09.2009 (pi)

Test na wskazanej powyżej próbie przeprowadzono w celu potwierdzenia czy projekty, w których miała miejsce lub została zaplanowana wizyta monitoringowa były zaawansowane w odniesieniu do postępu rzeczowego i finansowego i tym samym czy nie zostały zaplanowane/wykonane kontrole na miejscu, gdy stopień zaawansowania był niewystarczający.

TEST nr 11

W celu zbadania obowiązujących w IP2 procedur dotyczących zakresu i sposobu przechowywania informacji z przeprowadzonych kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu dokonano losowego wyboru 10 wniosków o płatność oraz 5 projektów poddanych kontroli na miejscu.

Wybór próby wniosków o płatność wskazany został w opisie testu nr 7.

Populację, spośród której wybrana została próba 5 projektów poddanych kontroli na miejscu stanowiły wszystkie kontrole na miejscu, które zostały przeprowadzone w okresie od 01.07.2009 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (09 marca 2010 r.) tj. 94 kontrole. Dane dot. populacji otrzymano z Wydziału Kontroli DWUP w postaci pliku Excel zawierającego zestawienie przeprowadzonych kontroli na miejscu.

Próbę 5 projektów poddanych kontroli na miejscu wylosowano przy wykorzystaniu funkcji „RANDBETWEEN” programu Excel. Populację stanowił zbiór 94 rekordów, zawierających informacje dot. m.in. numeru działania, nazwy beneficjenta, tytułu projektu, numeru umowy o dofinansowanie, terminu kontroli.

W wyniku losowania do sprawdzenia wybrano nw. kontrole na miejscu:

Lp.	Nazwa Beneficjenta	Nr umowy o dofinansowanie	Termin kontroli
1.	Firma Usługowa "Partner" Jolanta Maria Mróz	POKL.08.01.01-02-162/08	30.09.2009 (śr) 01.10.2009 (cz) 02.10.2009 (pt)
2.	GOPS Rudna	POKL.07.01.01-02-037/09	17.02.2010 (śr) 18.02.2010 (cz) 19.02.2010 (pt)
3.	GOPS Oława	POKL.07.01.01-02-089/08	05.01.2010 (wt) 06.01.2010 (sr)
4.	Fundacja Edukacji Europejskiej	POKL.06.01.01-02-106/07-00	08.07.2009 (śr) 09.07.2009 (cz) 10.07.2009 (pt)
5.	MOPS Głogów	POKL.07.01.01-02-020/08	27.01.2010 (śr) 28.01.2010 (cz) 29.01.2010 (pt)

Test na wskazanych próbach miał na celu ustalenie czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up.

TEST nr 12

W celu ustalenia czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości finansowych, rejestrowana jest kwota do odzyskania i/lub rejestrowana jest kwota już odzyskana oraz czy są podejmowane odpowiednie działania następcze dokonano losowego wyboru 10 wniosków o płatność, na których przeprowadzono badanie we wskazanym powyżej zakresie. Wybór próby wniosków opisany został w opisie testu nr 7.

5. Adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006)

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności;
- specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania;
- instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów;

- istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

Badaniem objęto n.w. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013, wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r., zatwierdzone przez IP w dniu 01.02.2010 r.,
- Wzór zestawienia w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI, przesłany przez IP (e-mail z 30.12.2009 r.),
- Porozumienia o numerach MDS/13/07/a - MDS/13/07/c w sprawie dofinansowania Działań Priorytetów VI - VIII w ramach PO KL zawarte w dniu 14.08.2007 r. pomiędzy IP a IP2;
- Aneksy nr 3, nr 4, nr 5 do ww. Porozumień, zawarte odpowiednio w dniach 30.04.2009 r., 22.01.2010 r., 12.02.2010 r.,
- Porozumienie z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie wyłączenia Działania 8.2 Transfer wiedzy Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki z Porozumienia z dnia 14 sierpnia 2007 r. nr MDS/13/07/c w sprawie dofinansowania Działań Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki w ramach PO KL,
- Porozumienie w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji PO KL zawarte w dniu 6 czerwca 2008 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego (IZ) a Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu (IW/IP2),
- Aneks nr 1 z dnia 11.09.2009 r. do ww. Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji PO KL,
- Regulamin Organizacyjny Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 3898/III/10 z dnia 19.01.2010 r.,
- Zarządzenie Nr 10/2003 Dyrektora DWUP z dnia 10.09.2003 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji Archiwalnej Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu,
- Zarządzenie nr 29/2009 Dyrektora DWUP z dnia 02 września 2009 r. w sprawie: wprowadzenia zmian do Instrukcji Archiwalnej Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu,
- Zarządzenie Nr 19 Dyrektora DWUP z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie: wykonywania czynności kancelaryjnych oraz zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną wraz z załącznikami tj.:
 - Instrukcją kancelaryjną DWUP w Wałbrzychu,
 - Jednolitym rzeczowym wykazem akt DWUP oraz okresem ich archiwowania,
- *Zasady finansowania PO KL 2007-2013* z 30 grudnia 2009 r.,
 - zał. nr 2 - wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu,
- *Projekty Systemowe PUP w ramach PO KL* - wersja z 30 grudnia 2009 r.,
 - zał. nr 2 - wzór umowy ramowej,
- *Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych OPS, PCPR oraz ROPS w ramach PO KL* - wersja z 01 stycznia 2010 r.,
 - zał. nr 4 - wzór umowy ramowej,

Wykonano następujące testy:

W celu ustalenia czy ścieżka audytu spełnia wymogi, o których mowa w art. 15 lit. a) i b) rozporządzenia 1828/2006 przeprowadzono następujące testy:

- **Test nr 13** polegający na uzgodnieniu łącznych kwot poświadczonych do instytucji wyższego stopnia ze zweryfikowanymi wnioskami o płatność oraz na zbadaniu poprawności wypłat środków na rzecz beneficjentów,
- **Test nr 14** polegający na potwierdzeniu w zakresie wybranych, zweryfikowanych w IP2 wniosków o płatność, zgodności dokumentacji źródłowej z danymi znajdującymi się w KSI.

W przypadku obu testów badanie przeprowadzono na próbie wniosków o płatność, których wybór przedstawiony został w opisie testu nr 7.

Ponadto w przypadku **Testu nr 13**, w części dotyczącej uzgodnienia łącznych kwot poświadczonych do instytucji wyższego stopnia, badaniem objęto dokumentację dot. poświadczeń za miesiące I-III 2010 r.

W ramach **Testu nr 13** dokonano sprawdzenia:

- zgodności kwot wykazanych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków wprowadzonych do KSI (w odniesieniu do działań wdrażanych przez DWUP) z kwotami wykazanymi w zestawieniach w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI za I-III 2010 r. oraz z kwotami zawartymi w Informacjach o wynikach weryfikacji wniosków o płatność, które zostały zatwierdzone w ww. okresie,
- możliwości weryfikacji ścieżki audytu w zakresie poświadczonych wydatków,
- czy IP2 jest w posiadaniu właściwej dokumentacji wspierającej do wniosków o płatność,
- poprawności sporządzenia dyspozycji przelewów (numer rachunku bankowego, kwota, nazwa beneficjenta),
- dokonania płatności dla beneficjenta – w oparciu o wyciągi bankowe, zlecenie płatności w BGK oraz o zatwierdzone dyspozycje przekazania transz dotacji.

W ramach **Testu nr 14** dokonano sprawdzenia zgodności danych wprowadzonych do KSI z wnioskami o płatność oraz dokumentacją związaną z ich weryfikacją. Sprawdzone m. in. dane w zakresie kwot zatwierdzonych wydatków, dat zatwierdzania wniosków oraz dat ich składania.

TEST nr 15

W celu potwierdzenia sprawdzenia w trakcie kontroli na miejscu czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia:

- a) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji,
 - b) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowane jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów
- spośród przeprowadzonych kontroli na miejscu dokonano losowego wyboru 5 projektów, na których przeprowadzono badanie we wskazanym powyżej zakresie.

Wybór próby kontroli na miejscu wskazany został w opisie testu nr 11.

6. Wiarygodnych skomputeryzowanych systemów rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości

Wymóg kontrolny nie podlegał badaniu.

7. Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany;
- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

Badaniem objęto nzw. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013, wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r., zatwierdzone przez IP w dniu 01.02.2010 r.,
- Zasady raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007-2013 z dnia 1 kwietnia 2009 r.

8. Potwierdzenie stosowania procedur w IP2

Badaniem objęto nzw. dokumenty:

- Instrukcje wykonawcze Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w ramach PO KL 2007-2013:
 - wersja nr 5 z dnia 22.10.2008 r., zatwierdzona przez IP w dniu 30.10.2008 r.,
 - wersja nr 6 z dnia 03.03.2009 r., zatwierdzona przez IP w dniu 04.03.2009 r.,
 - wersja nr 7 z dnia 28.04.2009 r., zatwierdzona przez IP w dniu 28.04.2009 r.,
 - wersja nr 8 z dnia 13.08.2009 r., zatwierdzona przez IP w dniu 18.08.2009 r.,
 - wersja nr 9 z dnia 29.01.2010 r., zatwierdzona przez IP w dniu 01.02.2010 r.
- dokumenty znajdujące się w aktach sprawy dot. wybranego do badania projektu konkursowego (dokumentacja konkursowa wraz z ogłoszeniem, lista rankingowa wraz z uchwałą zatwierdzającą, wniosek o dofinansowanie wraz z dokumentacją potwierdzającą jego obieg, korekty wniosku o dofinansowanie, Regulamin Komisji Oceny Projektów, Decyzja w sprawie powołania KOP, protokoły z obrad KOP, deklaracje poufności i bezstronności osób oceniających wniosek, karty oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu, korespondencja z beneficjentem dotycząca oceny wniosku i prowadzonych negocjacji, wydruki kart informacyjnych wniosku z KSI, umowa o dofinansowanie, lista sprawdzająca przy dokonywaniu weryfikacji załączników do umowy, poświadczenie podpisania umowy o dofinansowanie, wydruki karty informacyjnej umowy o dofinansowanie z KSI, pismo przekazujące dokumentację projektu do Wydziału Obsługi Budżetu i Funduszy, Karta projektu, dyspozycja przekazania transzy dotacji (zaliczki), korespondencja z beneficjentem w sprawie wprowadzenia zmian do umowy, aneks do umowy o dofinansowanie projektu z 16.11.2009 r., wnioski o płatność nr WNP-POKL.06.01.02-02-005/09-01 i WNP-POKL.06.01.02-02-005/09-02 wraz korektami, listy kontrolne przy dokonywaniu weryfikacji ww. wniosków, korespondencja z beneficjentem w sprawie oceny badanych wniosków o płatność, wydruki kart

informacyjnych ww. wniosków o płatność z KSI, dyspozycje rozliczenia dotacji do badanych wniosków wraz z pismami przekazującymi je do Wydziału Obsługi Budżetu i Funduszy, pismo z dnia 19.10.2009 r. informujące o kontroli planowej projektu, Informacja wewnętrzna o projekcie, oświadczenie o bezstronności członków zespołu kontrolującego z dnia 19.10.2009 r., upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 23.10.2009 r., lista sprawdzająca dla kontroli na miejscu projektu, pismo przesyłające do beneficjenta Informację Pokontrolną z kontroli na miejscu, Informacja pokontrolna, wydruk karty informacyjnej kontroli z KSI, oświadczenie o bezstronności z dnia 13.11.2009 r. na potrzeby wizyty monitoringowej, upoważnienie do przeprowadzenia wizyty monitoringowej z dnia 13.11.2009 r., lista sprawdzająca dla wizyty monitoringowej, pismo przesyłające Informację pokontrolną do beneficjenta, informacja pokontrolna z wizyty monitoringowej, wydruk karty informacyjnej kontroli (wizyty monitoringowej) z KSI,

- dokumenty znajdujące się w aktach sprawy dot. wybranego do badania projektu systemowego (informacja dotycząca zasad naboru i realizacji projektów systemowych OPS i PCPR na rok 2009 w ramach Priorytetu VII, pismo do beneficjenta systemowego informujące o możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie, elektroniczna baza wniosków o dofinansowanie w formacie Excel, wniosek o dofinansowanie, korekty wniosku o dofinansowanie, deklaracje bezstronności osób oceniających wnioski, karty oceny formalnej i merytorycznej wniosku, korespondencja z beneficjentem dotycząca oceny wniosku i prowadzonych negocjacji, wydruk karty informacyjnej wniosku o dofinansowanie o dofinansowanie, pismo beneficjenta przesyłające dokumenty niezbędne do podpisania umowy, umowa ramowa o dofinansowanie projektu, poświadczenie podpisania umowy o dofinansowanie, wydruk karty informacyjnej umowy o dofinansowanie z KSI, wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.01.02-02-017/09-01 wraz korektami, lista kontrolna przy dokonywaniu weryfikacji ww. wniosku, korespondencja z beneficjentem w sprawie wycofania i w sprawie oceny poszczególnych wersji badanego wniosku, wydruk karty informacyjnej ww. wniosku o płatność z KSI, oświadczenia o bezstronności z dnia 25.09.2009 r. i 27.10.2009 r. na potrzeby wizyt monitoringowych, upoważnienia do przeprowadzenia wizyty monitoringowej z dnia 23.09.2009 r. i 27.10.2009 r., listy sprawdzające dla wizyty monitoringowej z dnia 29.09.2009 r. i 28.10.2009 r., pisma przesyłające Informację pokontrolną do beneficjenta z dnia 16.10.2009 r. i 17.11.2009 r., informacje pokontrolne z wizyty monitoringowej z dnia 14.10.2009 r. i 17.11.2009 r., wydruki kart informacyjnych kontroli (wizyty monitoringowej) z KSI, oświadczenie o bezstronności członków zespołu kontrolującego z dnia 18.12.2009 r., pismo informujące o kontroli planowej z dnia 23.12.2009 r., informacja wewnętrzna z Wydziału Integracji Społecznej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 23.12.2009 r., lista sprawdzająca dla kontroli na miejscu projektu, pismo przesyłające do beneficjenta informację pokontrolną z dnia 29.01.2010 r., informacja pokontrolna, pismo beneficjenta z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej, pismo IP2 z dnia 24.02.2010 r. przesyłające do beneficjenta skorygowaną informację pokontrolną, skorygowana informacja pokontrolna, zalecenia pokontrolne z dnia 15.03.2010 r., informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych, pismo IP2 informujące o przyjęciu wyjaśnień beneficjenta, wydruk karty informacyjnej kontroli z KSI,

- dokumenty związane z przyjętym do badania poświadczeniem wydatków (zestawienie w zakresie zgodności informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność z danymi zawartymi w systemie KSI za miesiąc III 2010 r., pismo oraz e-mail z dnia 12.04.2010 r. do IP przesyłające ww. zestawienie, kopie informacji o wynikach weryfikacji wniosków o płatność zatwierdzonych w miesiącu marcu 2010 r.).

Wykonano następujące testy:

W celu sprawdzenia czy w IP2 procesy przebiegają zgodnie z opisem zawartym w procedurach przeprowadzono **test przeglądowy (test walk-through)**.

Test przeglądowy przeprowadzono na próbie 2 projektów, w tym jednego projektu konkursowego i jednego systemowego. Wybrano projekty, w przypadku których procesy związane z naborem, weryfikacją wniosków oraz kontrolą odbywały się w okresie III i IV kw. 2009 r. i I kw. 2010 r. (w przypadku projektu systemowego - w okresie I-IV kw. 2009 i I kw. 2010), jak również nie były realizowane w ramach działań, które podlegały testom przeglądowym podczas audytu systemu w 2009 r. oraz nie znalazły się w próbach wybranych na potrzeby testów mechanizmów kontrolnych opisanych w powyższej części wyniku kontroli. Spośród takich projektów wybrano projekty, których badanie mogło objąć największą ilość procesów. Kierując opisanymi powyżej kryteriami wytypowano do badania nw. projekty:

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr wniosku o dofinansowanie, nazwa projektu	Całkowita wartość projektu W zł	Typ projektu
1.	Powiatowy Urząd Pracy w Wałbrzychu	WNID-POKL.06.01.02-02-005/09 „Profesjonalna kadra – gwarantem sukcesu”	1.280.044,58	konkursowy
2.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu	WNID-POKL.07.01.02-02-017/09 „Wrocław Miastem Aktywnych”	4.152.134,95	systemowy

W części dotyczącej procesu poświadczania wydatków test przeprowadzono na poświadczeniu i deklaracji wydatków za miesiąc marzec 2010 r.

Na podstawie powyższej próby przeprowadzono **test przeglądowy** polegający na porównaniu wytworzonej przez IP2 dokumentacji i rzeczywiście wykonanych czynności z opisem określonej procedury zawartym w Instrukcjach wykonawczych - w celu sprawdzenia czy w kontrolowanej jednostce procesy przebiegają zgodnie z opisem zawartym w procedurach.

W szczególności badanie przeprowadzono w zakresie nw. procesów:

- naboru, oceny i zatwierdzania projektów,
- podpisywania i aneksowania umów z beneficjentem,
- weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów,
- kontroli projektu na miejscu,
- sporządzania i weryfikacji poświadczeń i deklaracji wydatków.

W trakcie kontroli zbadano czy są wykonywane czynności określone w procedurach, czy wykonują je wskazane w Instrukcjach osoby i czy czynności te zostały przeprowadzone z zachowaniem terminów oraz przy wykorzystaniu właściwych wzorów dokumentów. W trakcie kontroli sprawdzono również prawidłowość wprowadzania danych do KSI.

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej/instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że zostały zdefiniowane i przydzielone funkcje (schemat organizacyjny, indykatoryjna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury

i podręczniki), zawarto formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucję pośredniczącą do instytucji pośredniczącej drugiego stopnia, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:

- W toku kontroli stwierdzono, że IP2 w przypadku wprowadzenia zmian do Instrukcji Wykonawczych, nie mających charakteru przekrojowego, przeprowadza procedurę aktualizacji instrukcji z pominięciem niektórych czynności określonych w pkt 1-20 instrukcji 5.4 dot. sporządzania i aktualizacji Instrukcji wykonawczych IW(IP2).

W szczególności dotyczy to n.w. czynności:

- Zatwierdzenia przez Dyrektora/Osobę upoważnioną przygotowanych/ zaktualizowanych Instrukcji wykonawczych IW (IP2) (pkt 10 instrukcji),
- Przygotowania przez osobę na Stanowisku ds. Programowania i Zarządzania dokumentu (instrukcji wykonawczych) w wersji papierowej (w 2 egzemplarzach, jednego dla IP, drugiego dla IP2) oraz pisma przewodniego (pkt 13 instrukcji),
- Weryfikowania i akceptowania przez Kierownika Wydziału Programowania i Zarządzania korespondencji (pkt 14 instrukcji),
- Zatwierdzenia przez Dyrektora/Osobę upoważnioną korespondencji (pisma przewodniego) i dokumentu (instrukcji wykonawczych) (pkt 15 instrukcji),
- Przekazania przez Kierownika Wydziału Programowania i Zarządzania przygotowanego/zaktualizowanego dokumentu (instrukcji wykonawczych) wraz pismem przewodnim do IP celem zatwierdzenia (pkt 16 instrukcji),
- Przyjęcia przez Dyrektora/Osobę upoważnioną zatwierdzonych przez IP Instrukcji wykonawczych IW (IP2) i przekazania ich do Wydziału Programowania i Zarządzania (pkt 17 instrukcji).

REKOMENDACJA nr 1

W związku z powyższym należy podjąć działania, aby w każdym przypadku aktualizacji procedur zapewnić zgodność realizacji procesu z obowiązującymi instrukcjami wykonawczymi.

2. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą:

- 2.1. potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wezwania do składania wniosków zostaną opublikowane;
 - 2.2. potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wszystkie przyjęte wnioski zostaną zarejestrowane;
 - 2.3. potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zostaną zakomunikowane składającym wnioski;
 - 2.4. stwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wszystkie wnioski/projekty będą podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:
- W toku kontroli ustalono, że w trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie dokonywanej przy użyciu Karty oceny formalnej sprawdzane jest czy beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Procedury jednak nie zawierają regulacji umożliwiających dokonanie tej weryfikacji przez pracownika sporządzającego

ocenę, w żaden inny sposób niż tylko poprzez sprawdzenie oświadczenia złożonego przez beneficjenta we wniosku. W Instrukcjach brak jest zapisów, które określałyby sposób podjęcia decyzji o wykluczeniu podmiotu oraz przekazywania informacji o podmiotach wykluczonych.

REKOMENDACJA nr 2

W związku z powyższym zaleca się podjęcie działań mających na celu wprowadzenie mechanizmów, które byłyby pomocne w sprawdzaniu przez pracownika dokonującego oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, czy beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w inny sposób niż tylko poprzez sprawdzenie oświadczenia złożonego przez beneficjenta we wniosku.

3. Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą:

- 3.1. potwierdzono, że przekazywane są beneficjentom informacje o ich prawach i obowiązkach, w szczególności o krajowych wymogach kwalifikowalności dla programu operacyjnego, oraz o mających zastosowanie przepisach prawa krajowego i wspólnotowego, o specyficznych warunkach dotyczących produktów i usług, które mają być dostarczone, o planach finansowych, okresie czasu na realizację, wymaganiach dotyczących odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych i innych danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom;
- 3.2. potwierdzono, że istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu;
- 3.3. potwierdzono, że istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki.

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą:

- 4.1. stwierdzono istnienie i funkcjonowanie pisemnych procedur i odpowiednich list sprawdzających w celu wykrycia wszelkich niezgodności, tym nie mniej **następujące usprawnienia są wymagane:**
 - W zakresie sprawdzenia, czy stosowane są odpowiednie listy kontrolne ustalono, że:
 - w przypadku wniosku nr POKL.08.01.02-02-120/08-01 podczas weryfikacji zastosowano listę kontrolną stanowiącą załącznik nr 18.3.25 do 6 wersji Instrukcji wykonawczych, podczas gdy w dacie przeprowadzonej weryfikacji obowiązywały Instrukcje wykonawcze wersja 7, które nie zawierały zapisów umożliwiających zastosowanie załączników do wcześniejszych wersji instrukcji wykonawczych. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami opiekuna projektu oraz pracowników Wydziału Zarządzania i Programowania (EZ), weryfikacja wniosków z wykorzystaniem wcześniejszych wersji list sprawdzających tj. list umożliwiających ocenę wniosku o płatność w oparciu o zapisy wcześniejszych zasad finansowania (obowiązujących w okresie naboru

wniosek o dofinansowanie) została sformalizowana w dniu 18.08.2009 r. - z dniem zatwierdzenia 8 wersji Instrukcji wykonawczych, w tym listy kontrolnej (zał. 18.3.23).

- w przypadku pozostałych 9 wniosków o płatność objętych badaniem ustalono, że weryfikacji dokonano przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach, niemniej jednak pracownicy poszczególnych wydziałów merytorycznych w niejednolity sposób dokonywali wyboru list sprawdzających na podstawie, których przeprowadzane były weryfikacje wniosków. Ustalono, że powyższe wnioski weryfikowane były w czasie obowiązywania 8 i 9 wersji Instrukcji wykonawczych. We wzorze Listy kontrolnej, stanowiącej załącznik nr 18.3.23 do wersji 8 Instrukcji wykonawczych, wprowadzone zostało pouczenie, że załącznik „ma zastosowanie przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność złożonych w oparciu o Zasady finansowania PO KL z 25 marca 2009 r., tj.

- a) obligatoryjnie w przypadku projektów w ramach konkursów ogłoszonych dotychczas w 2009 r. oraz

- b) w przypadku, gdy na wniosek beneficjenta dokonano aneksowania umowy o zapisy aktualnie obowiązującej wersji Zasad finansowania.

W przypadku wniosków o płatność złożonych w oparciu o zapisy wcześniejszych wersji Zasad finansowania PO KL, przy dokonywaniu weryfikacji należy analogicznie stosować wzór Listy sprawdzającej, będącej załącznikiem do obowiązujących wówczas Instrukcji wykonawczych.”

W toku kontroli stwierdzono również, że załącznik 18.3.23 do wersji 9 Instrukcji wykonawczych (Lista kontrolna do weryfikacji wniosku o płatność) zawiera podobny komentarz do opisanego powyżej pouczenia i wskazuje, iż przedmiotowy załącznik „ma zastosowanie przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność złożonych w oparciu o Zasady finansowania PO KL z dnia 30 grudnia 2009 r. oraz w przypadku, gdy dokonano aneksowania umowy o zapisy aktualnie obowiązującej wersji Zasad finansowania. W przypadku wniosków o płatność złożonych w oparciu o zapisy wcześniejszych wersji Zasad finansowania PO KL, przy dokonywaniu weryfikacji należy analogicznie stosować wzór Listy sprawdzającej, będącej załącznikiem do obowiązujących wówczas Instrukcji wykonawczych.”

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż począwszy od zatwierdzenia 8 wersji Instrukcji wykonawczych, procedury IP2 umożliwiały stosowanie podczas weryfikacji wniosków o płatność wcześniejszych niż obowiązujące w dacie przeprowadzenia weryfikacji wzorów list kontrolnych (stanowiących załączniki do poprzednich wersji instrukcji wykonawczych).

W zależności od interpretacji zawartego w ww. pouczeniach sformułowania: „wniosków o płatność złożonych w oparciu o Zasady finansowania PO KL” pracownicy merytoryczni przeprowadzający weryfikację wniosków o płatność przyjmowali następujące rozwiązania:

- w przypadku poz. 1, 2, 5 próby do przeprowadzenia oceny wniosków przyjęto załączniki do procedur obowiązujących w dacie przeprowadzenia weryfikacji,
- w przypadku poz. 3, 4, 6-9 próby do przeprowadzenia oceny wniosków przyjęto załączniki do poprzednich wersji instrukcji wykonawczych, tj. obowiązujących przed zatwierdzeniem instrukcji wykonawczych obowiązujących w dacie przeprowadzenia weryfikacji.

REKOMENDACJA nr 3

W związku z powyższym zaleca się zapewnienie dostatecznego nadzoru przez osoby weryfikujące i zatwierdzające listy kontrolne, aby w czasie oceny wniosków o płatność

stosowane były właściwe i aktualne wzory dokumentów oraz doprecyzowanie zapisów Instrukcji wykonawczych w celu jednolitego doboru list kontrolnych przez poszczególnych pracowników IP2 odpowiedzialnych za weryfikację wniosków o płatność.

- W zakresie sprawdzenia poprawności weryfikacji wykonanych przez IP2 ustalono, że w odniesieniu do nw. pozycji wydatków zawartych we wniosku o płatność nr POKL.08.01.01-02-180/08-03:

- Wynagrodzenie Opiekuna Beneficjentów w trakcie szkoleń etat/zlecenie brutto + składki (Lp. nr 16, 29),
- Wynagrodzenie Koordynatora ds. szkoleń - ½ etatu + składki (Lp. nr 52, 53, 54),
- Wynagrodzenie Spec. ds. Kontroli i monitoringu - ½ etatu + składki (Lp. nr 58, 59, 60),

załączone do wniosku o płatność potwierdzenia zapłaty w postaci wyciągów bankowych nie dokumentują dokonania zapłaty wszystkich elementów składających się na ww. pozycje wydatków. W szczególności stwierdzono brak wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę całości wynagrodzeń netto. Na powyższą okoliczność opiekun projektu złożył w dniu 26.04.2010 r. pisemne wyjaśnienie, z którego wynika, że określone we wskazanych pozycjach wniosku kwoty wynagrodzeń netto pomniejszone zostały o potrącenia z tytułu raty i ubezpieczenia indywidualnego. W złożonych wyjaśnieniach opiekun projektu wskazał, że w sytuacji pomniejszenia pracownikowi wynagrodzenia z tytułu potrąceń, zgodnie z przyjętą praktyką, nie ma obowiązku załączania do wniosku o płatność dokumentów potwierdzających dokonanie płatności związanej z potrąceniem. W przypadku wymienionych pozycji wydatków wyjaśniono telefonicznie różnicę między kwotą netto wynikającą z listy płac, a kwotą wypłaconą pracownikowi z konta beneficjenta. Powyższe wyjaśnienia z dnia 26.04.2010 r. włączono akt sprawy.

Zaznaczyć należy, iż podczas weryfikacji ww. wniosku o płatność opiekun projektu określił odpowiedź „TAK” na nw. pytania z listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność:

- „Czy wszystkie wydatki wykazane w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki / w wydruku z ewidencji księgowej zostały faktycznie poniesione (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL) i znajdują potwierdzenie dokonania płatności w załączonych dokumentach?”
- „Czy rozliczane dokumenty dotyczą zadań zrealizowanych w okresie kwalifikowalności wydatków danego projektu?”

REKOMENDACJA nr 4

W związku z powyższym zaleca się dokonywanie weryfikacji dowodów płatności (wyciągów bankowych, raportów kasowych) w odniesieniu do całości wydatków kwalifikowanych rozliczanych we wniosku o płatność, a przypadku gdy beneficjent nie załącza wszystkich dowodów potwierdzających płatność - żądanie ich uzupełnienia. Powyższe niezbędne jest w celu udzielenia odpowiedzi na ww. pytania w liście kontrolnej przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność (II część - Weryfikacja merytoryczna).

- 4.2. potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających zakończenie kontroli administracyjnych dotyczących wydatków w poszczególnych poświadczeniach przed ich certyfikacją;

- zapisy RPK w zakresie sposobu doboru projektów do kontroli nie znajdują potwierdzenia w dokumentach źródłowych dot. przeprowadzonego losowania

REKOMENDACJA nr 6

W związku z powyższym zaleca się podjęcie działań mających na celu zapewnienie zgodności pomiędzy:

- sposobem wyłaniania projektów na etapie sporządzania/aktualizacji RPK a metodologią określoną w analizie ryzyka,
- zapisami RPK w zakresie sposobu doboru projektów do kontroli a dokumentami źródłowymi potwierdzającymi proces wyboru projektów do kontroli.

- 4.7. potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających otrzymanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że:

- 5.1. dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy umożliwia identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności;
- 5.2. specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania;
- 5.3. instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów;
- 5.4. istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 Rozp. 1083/2006.

6. Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości (art. 58 d) i art. 60 c), d) rozporządzenia 1083/2006)

Wymóg kontrolny nie podlegał badaniu.

7. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

W zakresie objętym kontrolą:

7.1. stwierdzono, że istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 Rozp. 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:

- Instrukcje wykonawcze IP2 regulują sposób postępowania w przypadku nieuzyskania zwrotu środków od beneficjenta, w tym:
 - wydanie decyzji administracyjnej określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - zastosowanie się do zapisów art. 207 ust. 4 ww. ustawy, tj. wykluczenia beneficjenta z możliwości otrzymania środków na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W Instrukcjach brak jest jednak zapisów, które określałyby:

- sposób podjęcia decyzji o wykluczeniu podmiotu,
- konieczność wykluczenia podmiotu również w przypadku, gdy beneficjent zwrócił środki, lecz spełnia inne przesłanki określone w art. 207 ust. 4, które skutkują wykluczeniem,
- sposób postępowania w przypadku, gdy beneficjent pomimo wezwania do zwrotu, środków i wykluczeniu go na podstawie ustawy o finansach publicznych, nie zwrócił środków.

REKOMENDACJA nr 7

W związku z powyższym zaleca się podjęcie działań mających na celu wprowadzenie do Instrukcji Wykonawczych IP2 zapisów, które określałyby:

- sposób podjęcia decyzji o wykluczeniu podmiotu,
- konieczność wykluczenia podmiotu również w przypadku, gdy beneficjent zwrócił środki, lecz spełnia inne przesłanki określone w art. 207 ust. 4, które skutkują wykluczeniem,
- sposób postępowania w przypadku, gdy beneficjent pomimo wezwania do zwrotu, środków i wykluczeniu go na podstawie ustawy o finansach publicznych, nie zwrócił środków.

7.2. potwierdzono, że istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

8. Potwierdzenie stosowania procedur w IP2

W toku kontroli ustalono, że w zakresie nw. procesów:

- naboru, oceny i zatwierdzania projektów,
- podpisywania i aneksowania umów z beneficjentem,
- weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów,
- kontroli projektu na miejscu,
- sporządzania i weryfikacji poświadczeń i deklaracji wydatków,

w IP2 istnieje zgodność pomiędzy rzeczywistym przebiegiem procesu, a jego opisem zawartym w Instrukcjach wykonawczych, poza wyjątkami opisanymi poniżej.

W szczególności ustalono, że w IP2 są wykonywane czynności określone w procedurach, czynności wykonywane są przez wskazane w Instrukcjach osoby, z zachowaniem terminów oraz przy wykorzystaniu właściwych wzorów dokumentów. W trakcie kontroli potwierdzono również prawidłowość wprowadzania danych do KSI.

W toku kontroli stwierdzono następujące rozbieżności:

- 1) Zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych zgłaszanie zmian przez beneficjenta odbywa się z wykorzystaniem formularza wprowadzania zmian stanowiącego załącznik do Instrukcji. W przypadku badanego projektu konkursowego aneks podpisany został jedynie na podstawie pisma beneficjenta, w którym wnioskował on o zmianę rachunku bankowego. Z wyjaśnień Kierownika Wydziału Aktywizacji Zawodowej wynika, że w przedmiotowym przypadku żądanie od beneficjenta specjalnego formularza było bezprzedmiotowe, gdyż zmiana nie dotyczyła treści wniosku o dofinansowanie. Formularz zmian stosowany jest w przypadkach bardziej złożonych zmian, gdzie pomocne jest sporządzenie zestawienia opisów zmiany przed i po modyfikacji, wskazanie punktów we wniosku oraz załączników, które uległy zmianie, jak też wskazanie efektów wprowadzanych zmian i skutków ich niewprowadzenia.
- 2) W Wydziale Aktywizacji Zawodowej sporządzona została dyspozycja przekazania transzy dotacji (zaliczki) w kwocie wynikającej z Harmonogramu płatności załącznego do umowy o dofinansowanie. Dyspozycja została przekazana wraz z kopią wniosku o dofinansowanie, kopią umowy oraz kartą projektu do Wydziału Obsługi Budżetu i Funduszy. Instrukcje wykonawcze nie wskazują jednak osób biorących udział w sporządzeniu dyspozycji płatności zaliczkowych oraz terminów na ich wykonanie, regulując jedynie sporządzanie dyspozycji przelewów w następstwie złożonego wniosku o płatność. Z wyjaśnień Kierownika Wydziału Aktywizacji Zawodowej wynika, że w badanym projekcie dyspozycję sporządzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie oraz Zasadami Finansowania PO KL, analogicznie jak to ma miejsce w procesie sporządzania dyspozycji uregulowanym w Instrukcji dotyczącej weryfikacji wniosku o płatność (Instrukcja 9.1).
- 3) W wersji 8 Instrukcji wykonawczej nr 9.1 dotyczącej weryfikacji wniosku o płatność w projektach konkursowych (pkt 15) błędnie wskazany został numer załącznika, stanowiącego wzór dyspozycji rozliczenia i przekazania transzy dotacji jako załącznik nr 18.3.27 zamiast 18.3.26. Osoby sporządzające dyspozycję użyły jednak właściwego wzoru, tj. określonego w załączniku 18.3.26. Z uwagi na to, że w wersji 9 Instrukcji wykonawczej wskazane zostały już poprawne numery załączników, nie formułowano rekomendacji w tym zakresie.
- 4) Instrukcja wykonawcza nr 9.1 (pkt 20) obowiązuje opiekuna projektu do wprowadzenia do KSI informacji o dokonaniu płatności. Zgodnie z instrukcją dane w powyższym zakresie powinny zostać wprowadzone po otrzymaniu informacji z Wydziału Obsługi Budżetu i Funduszy o dokonaniu płatności na rzecz beneficjenta. W praktyce pracownik wprowadza do KSI jedynie datę zatwierdzenia wniosku o płatność (w terminie 3 dni roboczych od dnia przekazania do beneficjenta informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność). W tym samym czasie w polu „data wypłaty środków” ponownie wprowadza się datę zatwierdzenia wniosku. Czynność ta jest zgodna z Instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13 opracowaną przez MRR, zgodnie z zapisami, której „w przypadku Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w polu <Data wypłaty środków> należy podać datę tożsamą z datą w polu <Data zatwierdzenia wniosku>”.
- 5) W przypadku badanego projektu systemowego pismo do beneficjenta z dnia 06.04.2009 r. informujące o niespełnieniu kryteriów oceny formalnej i wzywające do poprawienia

wniosku (data wysyłki 09.04.2009 r.) nie zawiera podpisu Koordynatora Zespołu ds. Obsługi Projektów Systemowych, który potwierdzałby weryfikację przedmiotowego pisma. Wymóg weryfikacji i akceptacji treści pisma przez Koordynatora Zespołu określony został w Instrukcjach wykonawczych – wersja 6.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej, brak wskazanego powyżej podpisu był wynikiem niedopatrzenia ze strony pracownika. Jednakże na karcie oceny formalnej sporządzonej i podpisanej w tym samym dniu co wskazane pismo, widnieje podpis Koordynatora ds. Obsługi Projektów Systemowych, który zweryfikował przeprowadzoną ocenę formalną.

- 6) Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL (wersji wniosku złożonej do IP2 w dniu 04.05.2009 r.) została sporządzona i zatwierdzona w dniu 08.07.2009 r., tj. po terminie określonym w Instrukcjach wykonawczych IP2. Zgodnie z Instrukcjami (wersja 7) ocena merytoryczna wykonywana przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej wniosku powinna zostać zakończona w terminie do 21 dni roboczych od dnia zarejestrowania wniosku w KSI. W toku kontroli ustalono, że wniosek został zarejestrowany w KSI w dniu 12.05.2009 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej, ocena faktycznie nie została przeprowadzona w terminie, jednakże została sporządzona notatka służbowa a dnia 29.06.2009 r., informująca, iż na prośbę beneficjenta, odbyły się konsultacje merytoryczne dotyczące wniosku. Z tego powodu weryfikacja i pismo z informacją o weryfikacji merytorycznej zostało wysłane po terminie, czyli po odbyciu przedmiotowych konsultacji i korespondencji e-mailowej z koordynatorem Projektu oraz Dyrektorem MOPS.

- 7) Przy sporządzaniu karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL (wersji wniosku złożonej do IP2 w dniu 04.05.2009 r.) wykorzystano wzór listy określony w wersji 6 Instrukcji wykonawczych, zamiast wzoru określonego w obowiązującej od dnia 28.04.2009 r. wersji 7 Instrukcji wykonawczych.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej, weryfikacja przedmiotowego wniosku nastąpiła na właściwej karcie oceny merytorycznej, bowiem wskazany wniosek został po raz pierwszy złożony w dniu 26.02.2009 r. (zgodnie z informacją o naborze), natomiast wniosek złożony w dniu 04.05.2009 r. był kolejną wersją po dokonanych korektach, zatem weryfikacja następowała na podstawie obowiązującej karty oceny merytorycznej w dniu złożenia pierwszej wersji wniosku o dofinansowanie.

- 8) Nie sporządzono (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP2 - wersja 8) pisma do beneficjenta informującego o pozytywnym wyniku oceny formalnej w odniesieniu do skorygowanego wniosku o dofinansowanie projektu systemowego złożonego do IP2 w dniu 24.08.2009 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej, pismo do beneficjenta zatwierdzające wniosek o dofinansowanie istotnie zawierało informacji o pozytywnej ocenie formalnej, jednakże ocena taka nastąpiła zgodnie z kartą oceny formalnej z dnia 26.08.2009 r.

- 9) Nie sporządzono (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP2 - wersja 8) listy kontrolnej przy dokonywaniu weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.02-02-017/09-01 (złożonego w dniu 15.10.2009 r.), jak również nie sporządzono informacji o wynikach weryfikacji wniosku, która zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi powinna zostać przekazana beneficjentowi w terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej powodem opóźnienia była znaczna ilość wniosków o płatność do weryfikacji. W dniu 08.01.2010 r. wpłynęła prośba beneficjenta o wycofanie wniosku o płatność, w związku z czym nie sporządzano już listy kontrolnej oraz informacji o wynikach weryfikacji.

- 10) Przy sporządzaniu listy kontrolnej przy dokonywaniu weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.02-02-017/09-01/U2 (złożonego w dniu 19.02.2010 r.) wykorzystano wzór listy określony w wersji 6 Instrukcji wykonawczych, zamiast wzoru określonego w obowiązującej od dnia 01.02.2010 r. wersji 9 Instrukcji wykonawczych.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Integracji Społecznej, w trakcie oceny wniosku o płatność nie wykorzystano wzoru listy kontrolnej zamieszczonego w wersji 9 Instrukcji wykonawczych, gdyż wzór ten został zmodyfikowany w oparciu o obowiązujące od dnia 01.01.2010 r. *Zasady finansowania PO KL* oraz *Zasady dokonywania wyboru PO KL*. Beneficjenta natomiast w trakcie składania wniosku o dofinansowanie oraz w trakcie realizacji projektu, tj. do dnia 31.12.2009 r. obowiązywała wersja *Zasad finansowania PO KL* z dnia 15.09.2008 r. oraz *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 01.12.2003 r.

REKOMENDACJA nr 8

W związku z opisanymi powyżej rozbieżnościami zaleca się stosowanie procedur wyrikających z Instrukcji wykonawczych IP2 lub ich modyfikację w celu dostosowania do rzeczywistego przebiegu danego procesu, w szczególności w zakresie:

- stosowania formularza wprowadzania zmian do umowy przez beneficjenta (ustalenie opisane w pkt 1),
- sporządzania dyspozycji przekazania środków dla beneficjenta w przypadku płatności zaliczkowych (ustalenie opisane w pkt 2),
- wskazywania prawidłowych odniesień do numerów załączników w treści instrukcji wykonawczych (ustalenie opisane w pkt 3),
- wprowadzania do KSI informacji o dokonaniu płatności (ustalenie opisane w pkt 4),
- zatwierdzania dokumentacji przez osoby wskazane w Instrukcjach wykonawczych (ustalenie opisane w pkt 5),
- weryfikacji wniosków w terminach określonych w Instrukcjach wykonawczych (ustalenie opisane w pkt 6),
- stosowania przy weryfikacji wniosków o dofinansowanie odpowiednich wzorów list sprawdzających (ustalenie opisane w pkt 7),
- informowania beneficjenta o wynikach weryfikacji (ustalenie opisane w pkt 8),
- dokumentowania weryfikacji każdej wersji wniosku o płatność poprzez sporządzenie listy sprawdzającej (ustalenie opisane w pkt 9),
- stosowania przy weryfikacji wniosków o płatność odpowiednich wzorów list sprawdzających (ustalenie opisane w pkt 10).

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

Stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości powinny zostać usunięte w terminie do dnia 30.07.2010 r.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.



Z upoważnienia Dyrektora
WICEDYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
we Wrocławiu

mgr Janina Domagała

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego - IP,
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
- 3) a/a