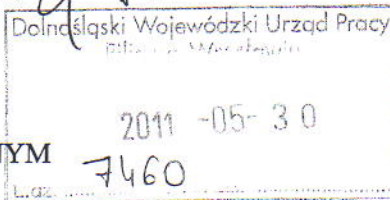


2

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA
EUROPEJSKIM FUNDUSZEM SPOŁECZNYM



Warszawa, 25.05.2011 r.

DZF-X-82243-161-MO/11

69974/11

EPP p.m.
31.05.2011

Pani Monika Kwil - Skrzypińska
Dyrektor
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu

Szanowna Pani Dyrektor,

Pragnę poinformować, iż Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Kapitał Ludzkich (IZ PO KL) otrzymała raport zawierający wstępne ustalenia z kontroli do celów poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2010 (DAS 2010): „Badanie systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich – instytucja audytowa odpowiedzialna za program operacyjny CCI 2007 PL 051 PO 001 (Kapitał Ludzki) 2007-2013” opracowany przez Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) w wyniku czynności sprawdzających przeprowadzonych w styczniu i lutym br. m.in. w oparciu o dokumentację dotyczącą projektu pt. „Profesjonalni i skuteczni” o nr POKL.08.01.01-02-282/08, realizowanego przez firmę **MEDIATOR Ośrodek Szkoleń i Doradztwa Gospodarczego Krzysztof Wierzęć** w oparciu o umowę o dofinansowanie realizacji projektu zawartą z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu, Filia we Wrocławiu.

W związku z faktem, iż ww. dokument zawiera ustalenia w zakresie powyższego projektu w załączeniu przekazuję jego kopię w języku polskim wraz z uszczegółowieniem w zakresie obserwacji sformułowanych przez audytorów odnośnie ww. projektu w języku angielskim oraz zwracam się z prośbą o ustosunkowanie się do uwag ETO dotyczących jego realizacji.

Uprzejmie proszę o przekazanie Państwa stanowiska w ww. sprawie w terminie do dnia **3 czerwca br.**, także w wersji elektronicznej na adres e-mail: Magdalena.Olszewska@mrr.gov.pl

Jednocześnie pragnę podkreślić, iż przekazane dokumenty mają charakter poufny i nie powinny być ujawniane podmiotom nieuprawnionym.

Z poważaniem,

Z – CA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Anna Mickiewicz

Załącznik (2)

Do wiadomości:

1. Pani Mirosława Kwiatek, Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 330 30 04
fax (022) 330 30 01
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



DAS 2010
BADANIE SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA I KONTROLI W PAŃSTWACH
CZŁONKOWSKICH

INSTYTUCJA AUDYTOWA
POLSKA -
MINISTERSTWO FINANSÓW
GENERALNY INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ
PROGRAM OPERACYJNY CCI 2007 PL 051 PO 001
OKRES PROGRAMOWANIA 2007-2013

ZAWIADOMIENIE O WSTĘPNYCH USTALENIACH KONTROLI 4340

Daty wizyt kontrolnych:
10 – 21.1.2011 oraz 31.1- 4.2.2011

Zespół kontrolny: Leszek Zach (kierownik zespołu)
Rafał Lemieszonek

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

str 1 - 27

NACZELNIK WYDZIAŁU

Małgorzata Mika
Małgorzata Mika

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	3
WPROWADZENIE	4
CELE KONTROLI	4
ZAKRES KONTROLI I PODEJŚCIE KONTROLNE	4
STANDARDY KONTROLI	5
PRZEDSTAWIENIE USTALEŃ KONTROLI	6
WSTĘPNE USTALENIA KONTROLI	7
ZAGADNIENIA OGÓLNE	7
ZAKRES PODRĘCZNIKA KONTROLI	8
METODYKA KONTROLI SYSTEMÓW	8
PRZEGLĄD KONTROLI SYSTEMÓW	9
METODYKA DOBORU PRÓBY W PRZYPADKU KONTROLI OPERACJI	10
METODYKA KONTROLI OPERACJI	10
PRZEGLĄD KONTROLI OPERACJI	11
KONTROLA SPRAWDZAJĄCA KONTROLE OPERACJI	12
ROCZNE SPRAWOZDANIE AUDYTOWE ORAZ ROCZNA OPINIA	19
ZAŁĄCZNIKI	21
ZAŁĄCZNIK 1 – KONTROLE SYSTEMÓW OBJĘTE PRZEGLĄDEM	21
ZAŁĄCZNIK 2A – KONTROLE OPERACJI OBJĘTE PRZEGLĄDEM	22
ZAŁĄCZNIK 2B – KONTROLE OPERACJI OBJĘTE KONTROLĄ SPRAWDZAJĄCĄ	27
ZAŁĄCZNIK 3A – PODSUMOWANIE USTALEŃ PRZEGLĄDU KONTROLI SYSTEMÓW	29
ZAŁĄCZNIK 3B – PODSUMOWANIE USTALEŃ PRZEGLĄDU KONTROLI OPERACJI	23
ZAŁĄCZNIK 3C – PODSUMOWANIE USTALEŃ KONTROLI SPRAWDZAJĄCEJ KONTROLE OPERACJI	25
ZAŁĄCZNIK 4 – PODSUMOWANIE WNIOSEKÓW Z KONTROLI	26

WYKAZ SKRÓTÓW

IA	Instytucja audytowa
COCOF	Komitet koordynujący fundusze
WE	Wspólnota Europejska
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
GIKS	Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej
MF	Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów
PO	Program operacyjny

WPROWADZENIE

Cele kontroli

1. Na mocy art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) przeprowadził kontrolę działalności instytucji audytowej (IA) odpowiedzialnej za Program Operacyjny CCI 2007 PL 051 PO 001 (PO KAPITAŁ LUDZKI). Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej (GIKS), sekretarz lub podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, jest odpowiedzialny za wykonywanie zadań instytucji audytowej w zakresie PO Kapitał Ludzki. Zadania te realizowane są za pośrednictwem jednostek kontroli skarbowej, które podlegają GIKS: Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej (po jednym w każdym z 16 województw w Polsce).
2. Głównym celem przeprowadzonej przez ETO kontroli było uzyskanie wystarczającej pewności, że prace przeprowadzone przez IA są zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006, że postępowano zgodnie z wytycznymi uzgodnionymi przez państwa członkowskie i Komisję na forum komitetu koordynującego fundusze (COCOF) oraz że kontrole przeprowadzone przez IA były skuteczne w zapewnianiu prawidłowości transakcji w dziedzinie spójności.

Zakres kontroli i podejście kontrolne

3. Niniejsze zawiadomienie o wstępnych ustaleniach kontroli podsumowuje główne uwagi wynikające z przeprowadzonych prac kontrolnych.
4. Prace kontrolne obejmowały:
 - przegląd (i) ustaleń organizacyjnych IA oraz (ii) metodyki kontroli opracowanej przez IA;

- przegląd dokumentów roboczych przygotowanych przez IA w następstwie kontroli systemów;
- przegląd dokumentów roboczych sporządzonych przez IA, dotyczących próby maksymalnie 30 kontroli operacji oraz kontroli sprawdzających w zakresie ośmiu spośród tych 30 kontroli na poziomie beneficjentów oraz
- przegląd rocznego sprawozdania audytowego oraz rocznej opinii za rok 2010, jak również prac wykonanych przez IA w celu wsparcia procesu sporządzania rocznego sprawozdania audytowego oraz rocznej opinii.

Standardy kontroli

5. W celu oceny zgodności przyjętych ustaleń z obowiązującą podstawą prawną jako standardy kontroli przyjęto wymogi określone w poniższych przepisach:
 - rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 58 lit. a), b), f); art. 59 ust. 1 lit. c), ust. 3, 4; art. 60 lit. c); art. 62; art. 71.
 - rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1080/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, art. 14, 16, 17, art. 18 ust. 1, 2, 4; art. 23, 25 oraz załączniki IV, VI i VII.
6. Po drugie kontrola obejmowała zakres, w jakim zastosowanie miały wytyczne uzgodnione na forum COCOF. W tym kontekście istotne są następujące wytyczne COCOF:

- COCOF 07/0038/01 „Guidance note on Audit Strategy (under Article 62 of Council Regulation (EC) No 1083/2006)” (Wytyczne w sprawie strategii audytu (na mocy art. 62 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006));
 - COCOF 08/0019/01 „Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007 – 2013 programming period)” (Wytyczne dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (okres programowania 2007 – 2013));
 - COCOF 08/0021/02 „Guidance note on sampling methods for audit authorities” (Wytyczne w sprawie metod doboru próby dla instytucji audytowych);
 - COCOF 09/0002/01 „Guidance note on the concept of reliance on the work of other auditors” (Wytyczne w sprawie koncepcji polegania na pracy innych kontrolerów);
 - COCOF 09/0004/01 „Guidance note on Annual Control Reports and Opinions (under Article 62 (1) (d) (i) & (ii) of Council Regulation (EC) 1083/2006)” (Wytyczne w sprawie rocznych sprawozdań audytowych oraz rocznych opinii (na mocy art. 62 ust. 1) lit. d) (i) i (ii) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)).
7. Po trzecie w trakcie kontroli wzięto pod uwagę międzynarodowe standardy kontroli (ISA), a w stosownych przypadkach wymogi określone w podręczniku kontroli IA.
8. Przeprowadzając kontrole sprawdzające, kontrolerzy posłużyli się listą kontrolną DAS opracowaną przez ETO z myślą o programach EFS w okresie programowania 2007 – 2013.

Przedstawienie ustaleń kontroli

9. Niniejsze sprawozdanie przedstawia ustalenia kontroli dotyczące następujących sekcji:

- Zagadnienia ogólne
- Zakres podręcznika kontroli
- Metodyka kontroli systemów
- Przegląd kontroli systemów
- Metodyka doboru próby przy kontrolach operacji
- Metodyka kontroli operacji
- Przegląd kontroli operacji
- Kontrola sprawdzająca kontrole operacji
- Roczne sprawozdanie audytowe oraz roczna opinia

10. W **załączniku 1** przedstawiono wykaz kontroli systemów objętych przeglądem w ramach przedmiotowej kontroli. **Załącznik 2a** zawiera wykaz kontroli operacji objętych przeglądem, natomiast **załącznik 2b** zawiera wykaz kontroli operacji objętych kontrolą sprawdzającą na miejscu.

11. Każdą sekcję poprzedza główne pytanie kontrolne. Ustalenia są prezentowane w sprawozdaniu w odniesieniu do przyjętego standardu kontroli. Należy również zauważyć, że ustalenia są przedstawiane wyłącznie w drodze wyjątku. Na końcu każdej sekcji przedstawiony jest wniosek płynący z ustaleń przeprowadzonej kontroli. Ustalenia kontroli zostały podsumowane w **załącznikach 3a – 3c**. Podsumowanie wniosków z kontroli znajduje się w **załączniku 4**.

WSTĘPNE USTALENIA KONTROLI

ZAGADNIENIA OGÓLNE

Główne pytanie kontrolne

12. W ramach kontroli oceniono, czy przy ustanawianiu systemów zarządzania i kontroli programu operacyjnego zapewniono odpowiednie określenie, przypisanie i rozdzielanie funkcji w obrębie IA oraz między IA a innymi kompetentnymi organami zarządzania i kontroli.

Ustalenia kontroli

13. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosek z kontroli

14. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych wyżej wymienione zagadnienia ogólne związane z ustanowieniem i organizacją IA uważa się za **zgodne** z wymogami określonymi w przepisach.

ZAKRES PODRĘCZNIKA KONTROLI

Główne pytanie kontrolne

15. Kontrolerzy Trybunału sprawdzali, czy istnieje podręcznik kontroli (dotyczący zarówno kontroli systemów, jak i kontroli operacji), czy podręcznik ten jest zgodny z przyjętymi międzynarodowymi standardami kontroli i czy jasno przedstawia procedury kontrolne, jakie będą stosowane przez IA.

Ustalenia kontroli

16. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosek z kontroli

17. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych wyżej wymienione zagadnienia dotyczące podręcznika kontroli uważa się za **zgodne** z wymogami określonymi w przepisach.

METODYKA KONTROLI SYSTEMÓW

Główne pytanie kontrolne

18. Kontrolerzy Trybunału ocenili, czy prace kontrolne przeprowadzone przez IA w celu oceny skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli opierały się na liście kontrolnej, która zawiera pytania sprawdzające najważniejsze wymogi określone w obowiązujących rozporządzeniach¹ (określone dla instytucji zarządzających, instytucji pośredniczących oraz instytucji certyfikujących) oraz stosowne kryteria oceny dla każdego z tych najważniejszych wymogów.

Ustalenia kontroli

19. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosek z kontroli

20. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych wyżej wymienione zagadnienia dotyczące metodyki kontroli systemów uważa się za **zgodne** z wymogami określonymi w przepisach oraz z wytycznymi COCOF 08/0019/01 – EN „A common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007 – 2013 programming period)” (Wspólna

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006.

177
metodyka oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich
(okres programowania 2007 – 2013)).

PRZEGLĄD KONTROLI SYSTEMÓW

Główne pytanie kontrolne

21. Kontrola miała na celu ocenę, czy plan kontroli IA został zrealizowany zgodnie z zatwierdzoną strategią kontroli na ten okres, czy kontrole systemów zostały przeprowadzone według metodyki ustanowionej przez IA oraz czy wszystkie etapy kontroli systemów zostały odpowiednio udokumentowane.

Ustalenia kontroli

22. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosek z kontroli

23. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych (tj. przegląd czterech kontroli systemów: kontrola instytucji zarządzającej, kontrola instytucji certyfikującej, kontrola Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego jako instytucji pośredniczącej oraz kontrola Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych jako instytucji pośredniczącej drugiego stopnia), uważa się, że **funkcjonowanie** realizowanych przez IA kontroli systemów jest **poprawne i konieczne są jedynie niewielkie usprawnienia**.

METODYKA DOBORU PRÓBY W PRZYPADKU KONTROLI OPERACJI

Główne pytanie kontrolne

24. Celem kontroli było ustalenie, czy została określona właściwa metodyka doboru próby kontroli operacji oraz czy w okresie podlegającym przeglądowi metodyka ta była stosowana przy doborze próby operacji do kontroli.

Ustalenia kontroli

25. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosek z kontroli

26. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych metodykę doboru próby kontroli operacji uważa się za **zgodną** z wymogami określonymi w przepisach oraz z wytycznymi COCOF nr 08/0021/02 EN „*Sampling methods for Audit authorities (under Article 62 of Regulation (EC) No 1083/2006 and Art. 16 of Commission Regulation (EC) No 1828/2006)*” („Metody doboru próby dla instytucji audytowych” (na mocy art. 62 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz art. 16 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)).

27. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych uważa się, że metodyka doboru przedmiotowej próby była **stosowana prawidłowo i konieczne są jedynie niewielkie usprawnienia**.

METODYKA KONTROLI OPERACJI

Główne pytanie kontrolne

28. Przedmiotem kontroli było ustalenie, czy prace kontrolne, których celem było zbadanie legalności i prawidłowości operacji, są prowadzone na podstawie

listy kontrolnej zawierającej pytania weryfikujące wymogi określone w obowiązującym rozporządzeniu² oraz czy ocena różnych obszarów ryzyka cechuje się odpowiednim stopniem szczegółowości.

Ustalenia kontroli

29. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

Wniosék z kontroli

30. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych wyżej wymienione zagadnienia dotyczące metodyki kontroli operacji uważa się za **zgodne** z wymogami określonymi w przepisach.

PRZEGLĄD KONTROLI OPERACJI

Główne pytanie kontrolne

31. Celem kontroli było ustalenie, czy kontrole operacji zostały przeprowadzone zgodnie z dobraną próbą za ten okres, czy kontrole operacji zostały przeprowadzone zgodnie z metodyką ustaloną przez IA oraz czy wszystkie etapy kontroli operacji zostały odpowiednio udokumentowane.

Ustalenia kontroli

32. W sprawozdaniu nie przedstawiono ustaleń.

² Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006, art. 16.

Wniosek z kontroli

33. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych (tj. przeglądu akt kontroli oraz porównania wyników kontroli przeprowadzonej przez IA z wynikami dokonanych przez kontrolerów ETO kontroli sprawdzających osiem kontroli z tych objętych przeglądem), uważa się, że kontrole operacji **funkcjonują prawidłowo i konieczne są jedynie niewielkie usprawnienia.**

KONTROLA SPRAWDZAJĄCA KONTROLE OPERACJI

Główne pytanie kontrolne

34. Celem kontroli była ocena, czy ustalenia zawarte w sprawozdaniu przedłożonym Komisji przez IA były rzetelne. W szczególności zweryfikowano, czy ustalenia przeprowadzonej przez kontrolerów ETO kontroli sprawdzającej dokonanych przez IA kontroli operacji pokrywają się z ustaleniami przedstawionymi przez IA w jej sprawozdaniu z kontroli.

Ustalenia kontroli

35. W wyniku kontroli sprawdzającej wykryto błędy w dwóch projektach, które w opinii IA były wolne od błędów.

Projekt nr 5 – Pro-Inwest: poziom błęd wyniósł 90,25%.

Ustalono, że koszty nie kwalifikują się do finansowania z uwagi na nieprzestrzeganie zasady konkurencyjności.

Projekt nr 6 – MEDIATOR: poziom błęd wyniósł 79,74%.³

³ Kontrola ETO była zaplanowana na 31 stycznia 2011 r. Pan Wierzęć, który był właścicielem i wyłącznym przedstawicielem spółki MEDIATOR - Ośrodek Szkoleń i Doradztwa Gospodarczego, zmarł 22 stycznia 2011 r. Zespół kontrolny nie

Ustalono, że koszty nie kwalifikują się do finansowania z uwagi na nieprzestrzeganie zasady konkurencyjności.

Wniosek z kontroli

36. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych (tj. kontrola sprawdzająca kontrole operacji przeprowadzone przez IA), uważa się, że kontrole operacji **funkcjonują, lecz konieczne są pewne usprawnienia** w odniesieniu do rzetelności ustaleń przedstawionych przez IA w sprawozdaniach z kontroli, w szczególności w odniesieniu do kontroli podmiotów sektora prywatnego oraz przestrzegania zasady konkurencyjności.

ROCZNE SPRAWOZDANIE AUDYTOWE ORAZ ROCZNA OPINIA

Główne pytanie kontrolne

37. Celem kontroli była ocena, czy roczne sprawozdanie audytowe oraz roczna opinia zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w przepisach i z wytycznymi uzgodnionymi pomiędzy Komisją a państwami członkowskimi oraz czy rezultaty podane w rocznym sprawozdaniu audytowym oraz rocznej opinii są spójne z rezultatami kontroli systemów oraz kontroli operacji przeprowadzonymi przez IA.

Ustalenia kontroli

38. Stwierdza się, że roczne sprawozdanie audytowe oraz roczna opinia zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w przepisach i z wytycznymi uzgodnionymi między Komisją a państwami członkowskimi. Ponadto stwierdza

przeprowadził zaplanowanej kontroli w siedzibie beneficjenta. Opinia zespołu kontrolnego na temat tej transakcji opiera się na dokumentach zebranych przez instytucję audytową w czasie przeprowadzonej przez nią kontroli w 2010 r. i przekazanych zespołowi kontrolnemu ETO w dniu 10 stycznia 2011 r.

się, że rezultaty podane w rocznym sprawozdaniu audytowym oraz rocznej opinii są spójne z rezultatami kontroli systemów oraz kontroli operacji przeprowadzonymi przez IA. Mając jednak na uwadze ustalenia płynące z sekcji 35 oraz wniosek z sekcji 36 powyżej, uważa się, że poziom błędu podany w sprawozdaniu jest zaniżony. Poziom najbardziej prawdopodobnego błędu (MLE) stwierdzony w następstwie wykrycia błędów w dwóch projektach, o których mowa w sekcji 35 powyżej, wynosi 2,71%, przy czym związany z tym górny poziom błędu (UEL) wynosi 4,39% (w porównaniu z górnym poziomem błędu wynoszącym 1,95%, podanym przez IA w jej rocznym sprawozdaniu audytowym).

Wniosek z kontroli

39. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych, z wyjątkiem kwestii opisanej w pkt 36 oraz wyższego górnego poziomu błędu (UEL), roczne sprawozdanie audytowe oraz roczną opinię uważa się za **zgodne** z wymogami określonymi w przepisach oraz z wytycznymi COCOF nr 09/004/01-EN „*Annual control reports and opinions (Article 62(d)(i) & (ii) of Council Regulation (EC) 1083/2006*” (Roczne sprawozdania audytowe oraz opinie (art. 62 lit. d) (i) oraz (ii) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)).

ZAŁĄCZNIKI***Załącznik 1 – Kontrole systemów objęte przeglądem***

<u>Nr</u>	<u>Sprawozdanie z kontroli systemu</u>	<u>Zagadnienie związane z danym systemem zarządzania i kontroli</u>
1	Instytucja zarządzająca (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – Departament Zarządzania EFS)	wszystkie etapy związane z zatwierdzeniem projektu i jego zarządzaniem
2	Instytucja certyfikująca (MRR – Departament Instytucji Certyfikującej)	j.w.
3	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – instytucja pośrednicząca	j.w.
4	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych - instytucja pośrednicząca drugiego stopnia.	j.w.

Załącznik 2a – Kontrole operacji objęte przeglądem

<u>Nr</u>	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Poświadczone wydatki (w PLN)</u>	<u>Środki UE (wskaźnik współfinansowani a)</u>
1	Cykl szkoleniowo-aktywizacyjny służący podniesieniu kwalifikacji zawodowych osób pozbawionych wolności oraz przygotowaniu ich do powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności	POKL.01.03.04-00-027/08	13.888.880,42	85%
2	Program szkoleń dla rozwoju małych firm w regionach Wschodniej Polski	POKL.02.01.03-00-005/08	2.281.144,17	85%
3	Za rękę z Einsteinem Edycja II	POKL.03.03.04-00-142/08	7.691.563,91	85%
4	Wartościowanie stanowisk pracy oraz zmiany w systemie wynagrodzeń administracji rządowej	POKL.05.01.01-00-002/08	2.315.310,38	85%
5	Sz@nsa dla młodych: specjaliści e-biznesu	POKL.06.01.01-14-203/08	4379.207,75	85%
6	Stawiamy na jakość - doskonalenie i rozwój kadr Powiatowego Urzędu Pracy w Chełmie	POKL.06.01.02-06-026/08	124.275,47	85%

25

<u>Nr</u>	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Poświadczone wydatki (w PLN)</u>	<u>Środki UE</u> (wskaźnik współfinansowani a)
7	Pogoda na pracę	POKL.06.01.03-02-024/08	3.783.506,8	85%
8	Moja praca – moja przyszłość	POKL.06.01.03-04-013/08	6.467.082,68	85%
9	Nowe perspektywy	POKL.06.01.03-10-002/08	8.162.067,94	85%
10	Czas na pracę	POKL.06.01.03-12-003/08	10.850.264,87	85%
11	Inicjatywa	POKL.06.01.03-14-011/08	21.177.233,04	85%
12	« Moda na sukces »	POKL.06.01.03-14-039/08	6.963.397,00	85%
13	Wiele szans w powiecie przeworskim	POKL.06.01.03-18-015/08	5.566.090,12	85%
14	Chcieć to móc	POKL.06.01.03-22-001/08	2.261.980,3	85%
15	Bądź aktywny zawodowo	POKL.06.01.03-24-010/08	24.584.989,16	85%
16	Zacznij od dziś. Projekt aktywizacji osób bezrobotnych.	POKL.06.01.03-24-029/08	4.884.805,95	85%
17	Pakt-promocja aktywności	POKL.06.01.03-28-008/08	9.443.295,64	85%
18	Dobry start-lepsze jutro	POKL.06.01.03-30-008/08	3.512.787,65	85%
19	Rynek pracy dla każdego	POKL.06.01.03-32-015/08	8.573.966,17	85%
20	Moja firma moim sukcesem	POKL.06.02.00-26-032/08	774.010,72	85%
21	Program wsparcia społeczno-zawodowego dla osób objętych pomocą	POKL.07.01.01-20-007/08	513.520,21	85%

<u>Nr</u>	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Poświadczone wydatki (w PLN)</u>	<u>Środki UE (wskaźnik współfinansowani a)</u>
	Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce			
22	Wykorzystaj swoją szansę!	POKL.07.01.01-30-037/08	520.751,33	85%
23	ELASTYCZNI 50+. Elastyczne formy zatrudnienia na małopolskim rynku pracy szansą dla społeczeństwa starzejącego się.	POKL.07.02.01-12-082/08	553.875,27	85%
24	Profesjonalni i Skuteczni	POKL.08.01.01-02-282/08	660.433,26	85%
25	Europejskie certyfikaty w zasięgu ręki	POKL.08.01.01-28-069/08	498.277,45	85%
26	DOBRY STAŻ	POKL.08.02.01-16-008/08	536.942,08	85%
27	Wilamowice, Edukacja, Rozwój	POKL.09.01.02-24-268/08	505.061,56	85%
28	Młodzież poszerza horyzonty i zwiększa swoje szanse na rynku pracy	POKL.09.02.00-30-027/08	175.151,64	85%
29	Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej POKL 2007-2008 w części IPII (Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie), Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej POKL na rok 2009 - w części IPII	POKL.10.01.00-06-002/08	5.792.916,46	85%

27

<u>Nr</u>	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Poświadczone wydatki (w PLN)</u>	<u>Środki UE (wskaźnik współfinansowani a)</u>
	(Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie)			
30	Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej PO KL na rok 2009, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	POKL.10.01.00-14-003/08	5.756.932,45	85%

Załącznik 2b – Kontrole operacji objęte kontrolą sprawdzającą

Nr	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Poświadczone wydatki (w PLN)</u>	<u>Środki UE (wskaźnik współfinansowania)</u>
1	Cykl szkoleniowo-aktywizacyjny służący podniesieniu kwalifikacji zawodowych osób pozbawionych wolności oraz przygotowaniu ich do powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności	POKL.01.03.04-00-027/08	13.888.880,42	11.805.548,36
2	Program szkoleń dla rozwoju małych firm w regionach Wschodniej Polski	POKL.02.01.03-00-005/08	2.281.144,17	1.938.972,54
3	Wartościowanie stanowisk pracy oraz zmiany w systemie wynagrodzeń administracji rządowej	POKL.05.01.01-00-002/08	2.315.310,38	1.968.013,82
4	Zacznij od dziś. Projekt aktywizacji osób bezrobotnych.	POKL.06.01.03-24-029/08	4.884.805,95	4.152.085,06
5	ELASTYCZNI 50+. Elastyczne formy zatrudnienia na małopolskim rynku pracy szansą dla społeczeństwa starzejącego się.	POKL.07.02.01-12-082/08	553.875,27	470.793,98

<u>Nr</u>	<u>Nazwa projektu</u>	<u>Kod projektu</u>	<u>Wydatki kwalifikowalne w skontrolowanym wniosku (w PLN)</u>	<u>Środki UE (w PLN)</u>
6	Profesjonalni i Skuteczni	POKL.08.01.01-02-282/08	660.433,26	561.368,27
7	DOBRY STAŻ	POKL.08.02.01-16-008/08	536.942,08	456.400,77
8	Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej PO KL na rok 2009, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	POKL.10.01.00-14-003/08	5.756.932,45	4,893,392,58

Załącznik 3a – Podsumowanie ustaleń przeglądu kontroli systemów

Rodzaj ustaleń	<u>Svstem</u> <u>1</u>	<u>System</u> <u>2</u>	<u>System</u> <u>3</u>	<u>System</u> <u>4</u>
Brak ustaleń	X	X	X	X

Załącznik 3b – Podsumowanie ustaleń przegranych negocjacji

[illegible]

Załącznik 3c – Podsumowanie ustaleń kontroli sprawdzającej kontrole operacji

Rodzaj ustaleń	Projekt 1	Projekt 2	Projekt 3	Projekt 4	Projekt 5	Projekt 6	Projekt 7	Projekt 8
SQ – Nieopublikowanie informacji o przedłużeniu terminu składania ofert		X						
SQ – Brak dowodów na świadczenie współfinansowanej usługi								
SQ – Niekwalifikowalne wydatki					X	X		
Brak ustaleń	X		X	X			X ⁴	X ⁴
Poziom błędu według IA	0%	4,97%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Poziom błędu według ETO	0%	4,97%	0%	0%	90,25%	79,74%	0%	0%

⁴ IA stwierdziła wystąpienie niekwalifikowalnych kosztów osobowych, lecz zostały one odzyskane przed datą publikacji rocznego sprawozdania audytowego; w związku z tym nie zgłoszono błędu. Zespół kontrolny w ETO potwierdził wystąpienie błędu, jego wielkość oraz odzyskanie należności. Dlatego też w niniejszym sprawozdaniu nie przedstawiono żadnych ustaleń.

Załącznik 4 – Podsumowanie wniosków z kontroli

Sekcja	Zgodność	Częściowa zgodność	Brak zgodności
Sekcja 1 (zagadnienia ogólne)	X		
Sekcja 2 (zakres podręcznika kontroli)	X		
Sekcja 3 (metodyka kontroli systemów)	X		
Sekcja 5 (metodyka doboru próby)	X		
Sekcja 6 (metodyka kontroli operacji)	X		
Sekcja 9 (roczne sprawozdanie audytowe oraz roczna opinia)	X		

Sekcja	Funkcjonują prawidłowo. Konieczne są tylko niewielkie usprawnienia.	Funkcjonują, ale konieczne są pewne usprawnienia	Funkcjonują częściowo. Konieczne są znaczne usprawnienia.	Zasadniczo nie funkcjonują.
Sekcja 4 (przegląd czterech kontroli systemów)	X			
Sekcja 5 (dobór próby)	X			
Sekcja 7 (przegląd 30 kontroli operacji)	X			
Sekcja 8 (kontrola sprawdzająca osiem kontroli operacji)		X		