

108

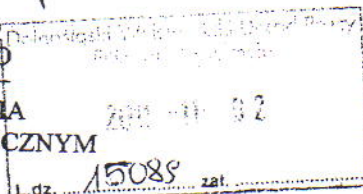
Pracownicy - sheet
Jan 08.11

DH, EP, ER, ES, HU, EF, WZ

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGODEPARTAMENT ZARZĄDZANIA
EUROPEJSKIM FUNDUSZEM SPOŁECZNYM

DZF-III-82240 (5)-93-AKW/11

NK: 14/1288



Warszawa, 27.10.2011 r.

fax 28.10.2011 r.

Mie Mie
Ponze
rozprawyInstytucje Pośredniczące
Instytucje Pośredniczące II stopnia
wg rozdzielnika

Szanowni Pa

Uprzejmie informuję, iż Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (PO KL) otrzymała informację o rozpoczęciu przez Instytucję Audytową (IA) audytu operacji PO KL, który ma na celu weryfikację wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. W związku z powyższym do Państwa sekretariatów zostanie przesłany elektroniczny wykaz projektów, które będą objęte audytem.

Ponadto pragnę przekazać, iż czynności audytowe będą wykonywane przez właściwe Urzędy Kontroli Skarbowej w Instytucjach Pośredniczących/Instytucjach Pośredniczących II stopnia, które zgodnie z Opisem Systemu Zarządzania i Kontroli PO KL odpowiedzialne są za wdrażanie danego Działania (podpisanie umów/decyzji z wytypowanymi beneficjentami), a następnie w siedzibie Beneficjentów realizujących wybrane projekty. W związku z powyższym, uprzejmie proszę o niezwłoczne poinformowanie wskazanych Beneficjentów o audycie IA oraz o zapewnienie dostępu do pełnej dokumentacji tych projektów zarówno w siedzibie danej IP/IP2, jak i u Beneficjentów.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Anna Mickiewicz

Zał. Elektroniczny wykaz projektów wytypowanych do weryfikacji.

Dw: -

NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCIMinisterstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawatel. (022) 330 30 04
fax (022) 330 30 31
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.plUNIA
EUROPEJSKA

16

107

115

Małgorzata Bednarczuk

Od: Maria Tomalak [maria.tomalak@dwup.pl]
Wysłano: 3 listopada 2011 13:18
Do: Agnieszka Groszek; Agnieszka Mocak; Ania Szum; Anna Cygan; Anna Subocz-Wrotniak; Elżbieta Indulska ; Kamila Majchrzak; Kasia Kicińska; Łukasz Wysocki; Małgosia Bednarczuk; sylwia Rodak; Wiesia Parkoła; Zuzanna Surowiak - Paroń
DW: Anna Zug
Temat: FW: skan
Załączniki: 111102_audyt dot. wydatków zadeklarowanych do KE-.pdf

Informacja o audycie przez UKS. W kolejnym mailu wysyłam wykaz projektów

z poważaniem

Maria Tomalak

Kierownik Oddziału ds. Obsługi Projektów

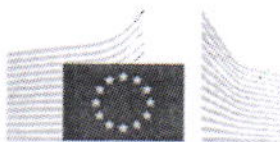
Wydział Adaptacyjności
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu
tel. (071) 39 74 166
e-mail maria.tomalak@dwup.pl

From: Marek Woelke [<mailto:marek.woelke@dwup.pl>]
Sent: Thursday, November 03, 2011 12:28 PM
To: maria.tomalak@dwup.pl
Subject: skan

Z poważaniem

Marek Woelke

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
Filia we Wrocławiu
Wydział Adaptacyjności
Tel 071/39 74 170 wew. 170
e-mail: marek.woelke@dwup.pl



EUROPEAN COMMISSION
Employment, Social Affairs and Inclusion DG

Audit, Control
Shared Management II

12

*Ograniczone
upowszechnianie¹*

**Końcowe sprawozdanie z audytu systemów² dotyczącego
2007PL051PO001 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
A-Rep nr 2011-1376³**

Instytucje poddane audytowi: Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu,
Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi

Państwo: Polska

Województwa: dolnośląskie, łódzkie

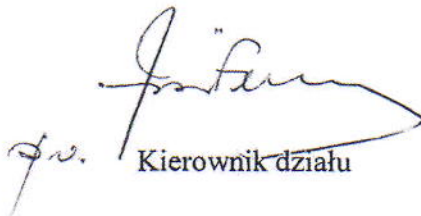
Okres objęty audytem: 1.1.2011 r. – 28.10.2011 r.

Daty prac audytowych w terenie: 24–28.10.2011 r.

Audytory: Magdalena Herbots, Barbara Hermanowicz

Sprawozdanie sporządzono dnia: 2.7.2012 r.

Podpis


Kierownik działu

¹ Wyłącznie do użytku instytucji Unii Europejskiej, pozostałych urzędów i agencji utworzonych na mocy lub na podstawie traktatów, państw członkowskich UE oraz administracji publicznej. Dystrybucja na zasadzie ograniczonego dostępu. Nie do publikacji.

² Audyt systemów obejmuje również misje pokontrolne i misje tematyczne.

³ Numer ten należy podawać we wszelkiej korespondencji dotyczącej niniejszego audytu.

13

SPIS TREŚCI

1.	STRESZCZENIE	3
1.1.	Wprowadzenie.....	3
1.2.	Wspólne instytucje poddane audytowi.....	3
1.3.	Ustalenia.....	3
1.3.1.	Kontrole zarządcze	3
1.3.2.	Inne ustalenia dotyczące zgodności.....	4
1.3.3.	Ustalenia dotyczące kwestii finansowych	4
2.	OPINIA	5
3.	KOLEJNE ETAPY I WNIOSKI	7
4.	KONTEKST DZIAŁAŃ	8
4.1.	Podstawa prawna.....	8
4.2.	Zakres audytu	8
4.3.	Cele audytu.....	11
4.4.	Metodologia audytu.....	11
5.	SZCZEGÓŁOWE USTALENIA I ZALECENIA.....	13
5.1.	Ustalenia dotyczące zarządzania i kontroli:	13
5.2.	Ustalenia dotyczące kwestii finansowych	28
5.3.	Inne ustalenia dotyczące zgodności.....	28

1. STRESZCZENIE

1.1. Wprowadzenie

Zgodnie z planem pracy na rok 2011 i w kontekście zgodności z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Rady (WE) nr 1081/2006 oraz rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006, Dział H/3, DG EMPL⁴ przeprowadził audyt systemów w odniesieniu do Programu Operacyjnego 2007PL051PO001 (zwanego dalej – PO KL). W dniach 24-28/10/2011 r. audytorzy EFS zbadali model, skuteczność i wydajność systemów zarządzania i kontroli istniejących w czasie trwania PO KL od dnia 1.1.2011 r. do dnia 28.10.2011 r. wdrożonych przez Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Polski (zwanym dalej jednostką poddaną audytowi).

1.2. Wspólne instytucje poddane audytowi

Następujące jednostki, które były przedmiotem niniejszego audytu, mają obowiązki lub funkcje wspólne z innymi funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności:

Brak

1.3. Ustalenia

1.3.1. Kontrole zarządcze⁵

Ustalenia kontroli zarządczych podsumowano poniżej:

Ustalenie nr	Zagadnienie związane z kontrolą zarządczą	Odpowiedź IZ/IC/IA	Wniosek audytorów KE
1	Kluczowy wymóg kontrolny nr 2: Odpowiednie procedury wyboru operacji Analiza opłacalności nie jest przeprowadzana z należytą spójnością gwarantującą, iż w budżecie zostaną zatwierdzone wyłącznie pozycje niezbędne do wdrożenia projektu, przy porównywalnych i uzasadnionych stawkach.	Brak zgody	Rekomendacja pozostaje otwarta
2	Kluczowy wymóg kontrolny nr 3: Odpowiednie informacje i strategia w celu zapewnienia wskazówek Beneficjentom Dokumentacja nie wskazuje wyraźnie na szczegółowy wymóg określony przez	Brak zgody/nie dotyczy	Rekomendacja zamknięta

⁴ Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, Dyrekcja H: Audyt, Kontrola, Wydział H/3.

⁵ System kontroli badany w odniesieniu do systemu modelowego (wytyczne dotyczące oceny systemów zarządzania i kontroli).

15

	Instytucję Zarządzającą.		
--	--------------------------	--	--

1.3.2. Inne ustalenia dotyczące zgodności

Brak

1.3.3. Ustalenia dotyczące kwestii finansowych

Brak

2. OPINIA

W oparciu o wyniki audytu zespół audytowy wyraża opinię na temat istniejących systemów zarządzania i kontroli. Opinia z audytu jest następująca:

Z zastrzeżeniem i z niewielkimi uchybieniami:

Audytorzy EFS dokonali przeglądu istniejących systemów zgodnie z zakresem i celami audytu przedstawionymi w sekcjach 3.2 i 3.3 niniejszego sprawozdania z audytu.

W naszej opinii, w oparciu o metodologię audytu (podrozdział 3.4) i przeprowadzone prace (sekcja 4), mamy wystarczającą pewność, że systemy zarządzania i kontroli na dzień 28/10/2011 r. funkcjonują skutecznie i zgodnie z mającymi zastosowanie rozporządzeniami (rozporządzenie Rady (WE) nr 1086/2006, rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006), z wyjątkiem poniższych niewielkich uchybień wpływających na kluczowy element systemów:

- Kluczowy wymóg kontrolny nr 2: w procesie wyboru analiza opłacalności nie jest przeprowadzana z należytą spójnością.

Zapewnienie uzyskane na podstawie skuteczności systemów można sklasyfikować jako:

Kategoria 2. Funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia⁶.

Ocena, w rozbiciu na poszczególne kluczowe wymogi kontrolne, przedstawia się następująco:

Instytucja zarządzająca/Instytucja pośrednicząca	Funkcjonuje prawidłowo	Funkcjonuje, ale potrzebne są pewne ulepszenia	Częściowo funkcjonuje. Potrzebne są znaczne ulepszenia	Zasadniczo nie funkcjonuje
Jasna definicja, podział i rozdzielenie funkcji między instytucję zarządzającą/instytucje pośredniczące oraz wewnątrz nich	x			
Odpowiednie procedury wyboru operacji		x		
Odpowiednie informacje i strategia w celu zapewnienia wskazówek Beneficjentom	x			

⁶ Stwierdzono istnienie pewnych braków. Braki te mają umiarkowany wpływ na funkcjonowanie kluczowych wymogów kontrolnych/instytucji/systemu. Sformułowano zalecenia, które powinny zostać wdrożone przez jednostkę poddaną audytowi.

17
Przedmiotowy audyt systemów stanowi ocenę modelu systemów zarządzania i kontroli PO KL w konkretnym momencie. Dlatego też ten audyt systemów nie daje pewności w odniesieniu do przyszłych okresów w świetle elementów ryzyka, takich jak osłabienie kontroli wewnętrznych pod wpływem zmian warunków lub możliwe obniżenie poziomu zgodności z wymogami prawnymi lub procedurami.

3. KOLEJNE ETAPY I WNIOSKI

Władze polskie dostarczyły 21 maja 2012r. (Ares 601189) komentarze do projektu sprawozdania z audytu. Władze polski w szczególności nie zgodziły się z ustaleniem audytu dotyczącego wyboru operacji.

Dodatkowe informacje dotyczące rekomendacji nt. odpowiednich wytycznych dla beneficjentów zostały przeanalizowane i zaakceptowane przez służby Komisji i rekomendacja została zamknięta.

Po dokonaniu analizy odpowiedzi i działań podjętych przez kraj członkowski, audytorzy Komisji postanawiają utrzymać zapewnienie na poziomie:

Kategoria 2. Funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.

Ocena poszczególnych kluczowych wymogów kontrolnych przedstawia się następująco:

Instytucja zarządzająca/Instytucja pośrednicząca	Funkcjonuje prawidłowo	Funkcjonuje, ale potrzebne są pewne ulepszenia	Częściowo funkcjonuje. Potrzebne są znaczne ulepszenia	Zasadniczo nie funkcjonuje
Jasna definicja, podział i rozdzielenie funkcji między instytucję zarządzającą/instytucje pośredniczące oraz wewnątrz nich	x			
Odpowiednie procedury wyboru operacji		x		
Odpowiednie informacje i strategia w celu zapewnienia wskázówek Beneficjentom	x			

Przedmiotowy audyt systemów stanowi ocenę zapewnienia w odniesieniu do systemu kontroli i zarządzania POKL w konkretnym momencie. Dlatego też ten audyt systemów nie dostarcza zapewnienia w odniesieniu do przyszłych okresów mając na uwadze ryzyka, takie jak osłabienie kontroli wewnętrznych pod wpływem zmian warunków lub możliwe obniżenie poziomu zgodności z wymogami prawa lub procedurami.

Dalsze wdrożenie pozostałych otwartych rekomendacji będzie monitorowane.

4. KONTEKST DZIAŁAŃ

4.1. Podstawa prawna

Podstawę prawną audytu stanowią art. 72 ust. 2 oraz art. 73 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Artykuł 72 ust. 2: „Bez uszczerbku dla audytów przeprowadzonych przez państwa członkowskie, urzędnicy Komisji lub jej upoważnieni przedstawiciele mogą przeprowadzać, w celu weryfikacji skutecznego działania systemów zarządzania i kontroli, audyty na miejscu, które mogą obejmować audyty operacji ujętych w programach operacyjnych”.

Artykuł 73 ust. 2: „Ustalając własną strategię audytu, Komisja identyfikuje te programy operacyjne, w przypadku których opinia na temat zgodności systemów wydana na mocy art. 71 ust. 2 nie zawiera zastrzeżeń lub zastrzeżenia takie zostały wycofane w następstwie środków naprawczych, w przypadku gdy strategia audytu przyjęta przez instytucję audytową jest zadowalająca i gdy uzyskano, na podstawie wyników audytów przeprowadzonych przez Komisję i państwo członkowskie, racjonalne zapewnienie dotyczące skutecznego funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli”.

Artykuł 73 ust. 3: „W odniesieniu do tych programów Komisja może stwierdzić, że może polegać głównie na opinii, o której mowa w art. 62 ust. 1 lit. d) pkt (ii), odnośnie do skutecznego funkcjonowania systemów oraz że będzie przeprowadzać własne audyty na miejscu tylko w przypadku istnienia dowodów sugerujących braki w systemie wpływające na wydatki poświadczone Komisji w roku, dla którego przedstawiono, na podstawie art. 62 ust. 1 lit. d) pkt (ii), opinię niezawierającą zastrzeżeń w odniesieniu do takich braków. W przypadku gdy Komisja dojdzie do takiego wniosku, odpowiednio informuje o tym dane państwo członkowskie. W przypadku istnienia dowodów sugerujących braki Komisja może zażądać od państwa członkowskiego przeprowadzenia audytów zgodnie z art. 72 ust. 3 lub może przeprowadzić własne audyty zgodnie z art. 72 ust. 2”.

4.2. Zakres audytu

Zgodnie z rocznym programem prac audytowych i ze strategią audytu dla EFS cele niniejszego audytu to:

- działania następne związane z zaleceniami zawartymi w audycie A-rep 2010-1179 przeprowadzonym przez DG EMPL w odniesieniu do procesu wyboru projektów konkursowych;
- uzyskanie zapewnienia co do funkcjonowania systemów poprzez ocenę poziomu zaufania jaki można mieć dla prac audytowych Instytucji Audytowej.

W dniach 28-29/11/2011 r. Instytucja Zarządzająca (IZ) poinformowała, że dla projektów wybranych zgodnie ze zmienionymi wytycznymi IZ obowiązującymi od 1.1.2011 r. nie poświadczono do Komisji żadnych wydatków. W związku z tym, zakres audytu został ograniczony zarówno w odniesieniu do instytucji, regionów, kluczowych wymogów kontrolnych i okresu audytu. Nie przeprowadzono wizyt na miejscu u Beneficjentów. Proces wyboru projektów systemowych nie został objęty niniejszym audytem.

Okres audytu wyniósł tydzień.

Instytucje objęte audytem: Instytucja Pośrednicząca II stopnia (IP 2) w województwie łódzkim – Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi oraz IP 2 w województwie dolnośląskim – Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu. Doszło do spotkania w Instytucji Zarządzającej. Audytorzy zweryfikowali procedurę wyboru projektów konkursowych.

Audyt objął kluczowe wymogi kontrolne nr 1-3 dla wyżej wymienionych IP 2. Zweryfikowano próbę obejmującą konkursy i wnioski o dofinansowanie.

Ograniczenie zakresu: Kluczowe wymogi kontrolne nr 4-7 nie zostały objęte audytem.

Okres objęty audytem: Od 1.1.2011 r. do końca prac audytowych.

Populacja objęta audytem:

IP 2 - Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi							
Nr	Priorytet	Nr konkursu	Rodzaj konkursu	Data początkowa	Data końcowa	Liczba wniosków	Liczba współfinansowanych projektów
1	6.1/6.1.1	I/POKL/VI/IN/2011	otwarty	9.5.2011 r.	brak danych	24	1
2	6.1/6.1.2	I/POKL/6.1.2/2011	otwarty	31.1.2011 r.	brak danych	44	44
3	6.3	I/POKL/6.3/2011	otwarty	21.4.2011 r.	7.9.2011 r.	161	33
4	7.2/7.2.1	I/POKL/VII/IN/2011	otwarty	9.5.2011 r.	brak danych	21	4
5		I/POKL/7.2.1/2011	zamknięty	5.8.2011 r.	16.9.2011 r.	78	brak danych
6	7.2/7.2.2	I/POKL/7.2.2/2011	zamknięty	31.3.2011 r.	31.5.2011 r.	7	5
7	7.3	I/POKL/7.3/2011	otwarty	6.4.2011 r.	26.9.2011 r.	177	30

IP 2 - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy							
Nr	Priorytet	Nr konkursu	Rodzaj konkursu	Data początkowa	Data końcowa	Liczba wniosków	Liczba współfinansowanych projektów
1	6.1.1	I/6.1.1/A/11	zamknięty	31.3.2011 r.	9.5.2011 r.	59	5
		II/6.1.1/C/11	zamknięty	18.4.2010 r.	23.5.2011 r.	24	1
2	6.1.2	I/6.1.2/A/11	otwarty	20.5.2011 r.	24.6.2011 r. zawieszenie 31.12.2011 r.	10	10
3	6.2	I/6.2/A/11	zamknięty	07.2.2011 r.	24.3.2011 r.	77	8
		II/6.2/C/11	zamknięty	10.6.2011 r.	18.7.2011 r.	26	1
4	6.3	I/6.3/A/11	otwarty	20.1.2011 r.	24.2.2011 r.	57	12

					zawieszenie		
					24.6.2011 r. zawieszenie		
					31.12.2011 r.		
5	IN	I/VI/INN/11	zamknięty	27.6.2011 r.	5.9.2011 r.	14	w trakcie realizacji
6	PN	III/6.1.1/PN/11	zamknięty	30.6.2011 r.	22.9.2011 r.	4	w trakcie realizacji
7	7.2.1	I/7.2.1/A/11	zamknięty	20.1.2011 r.	14.3.2011 r.	67	8
		II/7.2.1/C/11	zamknięty	7.2.2011 r.	28.3.2011 r.	21	2
		III/7.2.1/E/11	zamknięty	7.2.2011 r.	28.3.2011 r.	15	1
8	7.2.2	I/7.2.2/A/11	otwarty	08.4.2011 r.	23.5.2011 r.	13	1
					31.12.2011 r.		
9	7.3	I/7.3/A/11	otwarty	20.1.2011 r.	12.5.2011 r.	180	36
					31.12.2011 r.		
10	IN	I/VII/INN/11	zamknięty	27.6.2011 r.	16.9.2011 r.	21	w trakcie realizacji
11	PN	IV/7.2.1/PN/11	zamknięty	30.6.2011 r.	16.9.2011 r.	4	w trakcie realizacji
12	8.1	II/8.1.1/A/11	zamknięty	31.3.2011 r.	20.5.2011 r.	233	44
13		III/8.1.1/C/11	zamknięty	30.5.2011 r.	12.7.2011 r.	330	w trakcie realizacji
14		I/8.1.1/E/11	otwarty	18.2.2011 r.	25.3.2011 r. zawieszenie	50	10
	31.12.2011 r.						
15	8.1.2	I/8.1.2/A/11	zamknięty	28.3.2011 r.	9.5.2011 r. zawieszenie	32	5
					31.12.2011 r.		
16	8.1.3	I/8.1.3/A/11	otwarty	20.5.2011 r.	4.7.2011 r. zawieszenie	7	2
					31.12.2011 r.		
17	IN	I/VIII/INN/11	zamknięty	20.6.2011 r.	30.9.2011 r.	18	w trakcie realizacji

Konkursy wybrane do weryfikacji:

- IP 2 - Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi: 1/POKL/6.1.2/2011; 1/POKL/6.3/2011; 1/POKL/VII/IN/2011; 1/POKL/7.2.2/2011.
- IP 2 - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu: I/6.1.1/A/11; I/6.1.2/A/11; I/6.2/A/11; I/7.3/A/11; II/8.1.1/A/11.

Z wyżej wymienionych konkursów zweryfikowano próbę wniosków o dofinansowanie.

Podczas audytu proces wyboru i oceny wniosków o dofinansowanie oparty o zmodyfikowane wytyczne Instytucji Zarządzającej (obowiązujące od 1.1.2011 r.) był w fazie początkowej. W większości przypadków nie zawarto umów o dofinansowanie dla wybranych projektów. Ponadto dla konkursów wymienionych w pkt 3.2 nie zadeklarowano do Komisji żadnych wydatków. W związku z tym nie przeprowadzono wizyt na miejscu u Beneficjentów.

4.3. Cele audytu

Audyt miał na celu:

3.3.1 Określenie poziomu skuteczności systemów zarządzania i kontroli właściwych dla działań każdej z instytucji;

3.3.2 Identyfikacja słabych punktów systemów zarządzania i kontroli, w przypadku których kontrola lub seria kontroli nie zapobiegły w wystarczający sposób powstaniu lub uniemożliwiły wykrycie ryzyka, które mogło mieć negatywny wpływ na cele tych systemów, tj. zapewnienie, że:

- deklaracje wydatków w odniesieniu do programu są wiarygodne;
- cele zostały osiągnięte; oraz
- przestrzega się przepisów prawa europejskiego i krajowego;

3.3.3 Ocena adekwatności istniejących kontroli wewnętrznych pod kątem działań jednostki poddanej audytowi; oraz

3.3.4 Przegląd relacji między celami PO Kapitał Ludzki, a kontrolami wewnętrznymi przeprowadzonymi przez jednostkę poddaną audytowi pod kątem skutecznego zmniejszenia ryzyka związanego z realizacją celów PO Kapitał Ludzki oraz jego założeń, ze szczególnym uwzględnieniem, między innymi, wystarczającego zapobiegania błędom, nieprawidłowościom i oszustwom oraz ich wykrywania i korygowania.

4.4. Metodologia audytu

Audyt został przeprowadzony zgodnie z ogólnymi i szczegółowymi normami praktyki zawodowej prowadzenia audytu, podręcznikiem audytu funduszy strukturalnych oraz podręcznikiem audytu Europejskiego Funduszu Społecznego. Zespół audytowy zbadał i ocenił, metodą wrywkową, dowody dotyczące sposobu oraz skuteczności działania systemów zarządzania i kontroli PO Kapitał Ludzki, pod kątem kryteriów określonych w „Wytycznych dotyczących wspólnej metodologii oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (okres programowania 2007-2013)” i innych obszarach polityki,

13
podręcznikach, procedurach, dyrektywach i wytycznych dotyczących wykonania lub wdrażania PO KL.

Pismo zapowiadające ten audyt zostało wysłane do państwa członkowskiego 30 sierpnia 2011 r. [Ares (2011)92156].

Audyt został zaplanowany zgodnie z wymogami planowania audytu określonymi w podręczniku audytu funduszy strukturalnych oraz w podręczniku audytu Europejskiego Funduszu Społecznego. W celu zidentyfikowania obszarów wysokiego ryzyka zastosowano analizę ryzyka. Na jej podstawie oraz na dzięki analizie opisów systemu i innych istotnych informacji sporządzono harmonogram, który przesłano państwu członkowskiemu.

Szczegółowa dyskusja dotycząca w szczególności oceny wdrożenia systemów zarządzania i kontroli oraz przeglądu próby dokumentacji projektów i wyników kontroli odbyła się przy udziale dyrektora, kierowników i pozostałego kluczowego personelu Instytucji Pośredniczących II stopnia i Instytucji Zarządzającej.

5. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA I ZALECENIA

5.1. Ustalenia dotyczące zarządzania i kontroli:

Dokonano następujących ustaleń w zakresie zarządzania i kontroli:

Ustalenie nr 1	Podstawowy element 2: Odpowiednie procedury wyboru operacji Cel: 3.3.1
Jednostka odpowiedzialna: Instytucja Zarządzająca	Kwota finansowania, której dotyczy ustalenie: 63 185 530 EUR
Opis ustalenia: Podczas weryfikacji procesu oceny wniosków otrzymanych w odpowiedzi na konkursy nr II/8.1.1/A/11 i I/6.2/A/11 ogłoszone przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy zespół audytowy stwierdził, że członkowie komisji oceniającej nie przeprowadzają analizy opłacalności z należytą spójnością i wnikliwością, koniecznej do zatwierdzenia budżetów zawierających wyłącznie pozycje niezbędne do realizacji projektu przy porównywalnych i uzasadnionych stawkach. Przykłady zagadnień nieporuszonych przez komisje oceniające przedstawione są poniżej. (1) Brak spójności w ocenie wniosków Konkurs I/6.2/A/11: Wnioski nr WND-POKL.06.02.00-02-025/11 i nr WND-POKL.06.02.00-02-015/11 W przypadku podobnych projektów (w zakresie działań, grup docelowych i liczby ostatecznych odbiorców) IP 2 zatwierdziła zróżnicowane stawki. Na przykład: koszty rekrutacji/promocji wpisane do budżetu w jednym wniosku (WND-POKL.06.02.00-02-025/11) wynoszą 3 397 PLN na osobę, podczas gdy w przypadku drugiego wniosku (WND-POKL.06.02.00-02-015/11) wynoszą one 680 PLN, co przekłada się na 80% różnicy. Podobna kwestia dotyczy wpisanej do budżetu stawki godzinowej dla doradcy zawodowego – wynosi ona dla każdego z wniosków odpowiednio po 200 PLN i 110 PLN (45% różnicy), a całkowity koszt pracy komitetu rekrutacyjnego to 50 000 PLN i 3 150 PLN (94% różnicy). Co więcej, w obu wnioskach nie uwzględniono znacznego ograniczenia zadań zespołu ds. projektu, czyli głównie monitorowania oraz sprawozdawania, po zakończeniu udzielania dotacji. Podobna kwestia dotyczy konkursu II/8.1.1/A/11. Wynagrodzenia wpisane do budżetu dla pracowników zajmujących się projektami we wnioskach nr 076 i 061 różniły się o 136% dla kierownika projektu (w obu wnioskach wiersz nr 20) oraz o ok. 49% dla innych pracowników (wiersz 22 we wniosku 061 oraz wiersz 21 we wniosku 076). (2) Czas trwania projektu	

25
Konkurs II/8.1.1/A/11, wniosek nr 061

Czas trwania projektu to 23 miesiące, podczas gdy Wnioskodawca planuje przeznaczyć na szkolenia 136 dni, czyli ok. siedem miesięcy. Ponadto niektóre szkolenia mogą odbywać się tego samego dnia. Z tego też względu nie ma uzasadnienia dla zgłoszonego przez Wnioskodawcę czasu trwania projektu. Przeszacowanie czasu trwania projektu zwiększa koszty zarządzania oraz może negatywnie wpłynąć na cel projektu – w tym przypadku na zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw biorących udział w projekcie.

Podobna kwestia odnosi się do wniosku nr 114 tego samego konkursu.

(3) **Brak uzasadnienia dla kosztów wpisanych do budżetu i/lub dla stawki**

Konkurs II/8.1.1/A/11, wniosek nr 061

- Usługi prawne: zgodnie z wnioskiem oszacowanie kosztów została przeprowadzona w oparciu o bieżące koszty Wnioskodawcy. Ponieważ nie podano żadnych informacji na ten temat, nie jest możliwa ocena zasadności kosztów. Dotyczy to również materiałów biurowych oraz kosztów pocztowych i telekomunikacyjnych. Podobna kwestia wystąpiła we wniosku nr 073 w tym samym konkursie. Dla konkursu I/6.2/A/11 (wniosek WND-POKL.06.02.00-02-025/11) nie podano sposobu obliczenia stawki.
- Pomieszczenia szkoleniowe: zawyżone koszty w porównaniu z szerokim wyborem pomieszczeń szkoleniowych (o możliwym do przyjęcia standardzie, odpowiednim dla grup o wskazanej liczebności) dostępnych na rynku. Podobna kwestia wystąpiła we wniosku nr 073 w tym samym konkursie oraz dla wniosku WND-POKL.06.02.00-02-025/11 w konkursie I/6.2/A/11 (wiersze 1, 5, 12 i 13).
- Szkolenia na temat równego traktowania kobiet i mężczyzn: zgodnie z wnioskiem, na początku każdego szkolenia osoba je prowadząca, specjalizująca się w danym zagadnieniu technicznym, krótko przedstawi kwestię równego traktowania. Ponadto uczestnicy szkolenia otrzymają skrypt. Zespół audytowy nie otrzymał dowodów na to, że osoby oceniające projekt przeanalizowały skuteczność i wartość dodaną szkolenia prowadzonego w sposób zaproponowany przez Wnioskodawcę. Co więcej, nie podano żadnych informacji na temat, w jaki sposób Wnioskodawca dopilnuje, by trener, np. w zakresie elektroniki, posiadał niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia szkolenia na temat równego traktowania. We wniosku nie ma żadnych informacji na temat długości szkolenia ani stawki otrzymywanej przez trenera. Mimo iż szkoleniem ma zostać objętych 548 osób, do budżetu wpisano 705 skryptów. Podobna kwestia odnosi się do wniosku nr 073 dla tego samego konkursu.

(4) **Proces oceny wniosków**

Konkurs II/8.1.1/A/11, wniosek nr 061

- Ponieważ oceny dwóch członków komisji oceniającej znacznie się od siebie różniły, o opinię poproszono trzeciego członka. Zespół audytowy stwierdził, że osoba oceniająca nr 1 wydała swoją opinię dnia 30/8/2011 r., osoba nr 2 –

17/7/2011 r., a osoba nr 3 – 5/8/2011 r., czyli przed osobą nr 1. Co więcej, mimo iż osoba oceniająca nr 2 stwierdziła w punkcie IV, że niektóre pozycje w budżecie budzą wątpliwości i są nieuzasadnione, nie zaproponowano żadnych negocjacji.

Konkurs II/8.1.1/A/11, wniosek nr 094

- Wiersz nr 59: ogólne szkolenie językowe: brak spójności między liczbą grup (10 grup*120 godzin), zapisaną w budżecie stawką za godzinę (80 PLN) oraz zapisanymi w budżecie kosztami całkowitymi (192 000 PLN).
- Wiersze nr 44, 46, 49, 51 i 53: podstawowe szkolenie komputerowe: cena jest wyższa od ceny podobnych kursów dostępnych na rynku o ok. 20% (nie uwzględniając zapisanej w budżecie ceny wstępnych testów);
- Wiersze nr 74 i 75: stworzenie strony internetowej i jej uaktualnienie: ponieważ program szkolenia przewidziany jest dla pracowników wybranej już firmy, wszelkie informacje związane z projektem mogą zostać przekazane drogą mailową lub opublikowane w intranecie firmy.

Konkurs II/8.1.1/A/11, wniosek nr 073

- Rekrutacja 50 ostatecznych Beneficjentów została rozpisana w budżecie na 5 miesięcy: brak uzasadnienia dla zapisanych w budżecie kosztów spotkań rekrutacyjnych w wierszu 3; brak analizy dowodzącej, że ogłoszenia radiowe są najodpowiedniejszą drogą przekazu przy rekrutacji ostatecznych Beneficjentów;
- Opracowanie systemu identyfikacji projektów: brak uzasadnienia konieczności poniesienia kosztów dla wdrożenia projektu;
- Koszty wynajmu i opłaty podwójnie wpisane do budżetu: w wierszu 28 oraz w kosztach pośrednich.

Ryzyko: nieskuteczne wykorzystanie zasobów EFS

Rekomendacja:

Zgodnie z art. 60 lit. a) i b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 Instytucja Zarządzająca odpowiada za realizację programu zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za jego zgodność z krajowymi i wspólnotowymi zasadami podczas procesu wyboru operacji oraz kontroli zarządczych. Ponadto, zgodnie z krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków [podrozdział 3.1. pkt 1), lit. a), b)] obowiązującymi od 1.1.2011 r., wydatek jest kwalifikowalny, jeśli m.in. jest on niezbędny dla realizacji projektu, racjonalny i efektywny, tzn. nie zawyżony w stosunku do stawek rynkowych oraz zgodny z zasadą należytego zarządzania finansami (najlepszy stosunek między nakładem a osiągniętym rezultatem).

Ponieważ kwalifikowalność wydatków oceniana jest zarówno na etapie wyboru i realizacji podczas kontroli zarządczych, Instytucja Zarządzająca powinna zapewnić, że analizy opłacalności są przeprowadzane spójnie przez wszystkie jednostki uczestniczące w tym procesie.

Zespół audytowy uważa, że konieczne jest, aby Instytucja Zarządzająca opracowała wytyczne i obiektywne kryteria w formie maksymalnych dopuszczalnych stawek lub

27

wynagrodzeń, co zapewni należyte zarządzanie finansami w procesie wyboru i realizacji. Zespół audytowy ma świadomość istnienia zróżnicowania pomiędzy regionami. Z tego też względu zespół audytowy zaleca korzystanie z danych Eurostatu (lub innych wiarygodnych danych statystycznych) w celu ułatwienia procesu ustalania maksymalnych poziomów.

Dla wniosków o dofinansowanie wskazanych w niniejszym ustaleniu należy przedstawić Komisji dowody przeprowadzonych analiz, jak to wskazano w podrozdziale 3.1. pkt 1), lit. a), b) krajowych wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków.

Termin wdrożenia zalecenia: jeden miesiąc po otrzymaniu sprawozdania w języku urzędowym

Charakter zalecenia: Pilne⁷

Uwagi organu odpowiedzialnego (jednostki poddanej audytowi):

Streszczenie stanowiska Instytucji Zarządzającej (IZ) przedstawionego w piśmie z dnia 21.5.2012 r. (Ares 601189)

1. IZ podkreśla, że dla strony polskiej podstawową kwestią jest zapewnienie spójności analiz opłacalności realizacji projektów przez wszystkie instytucje uczestniczące w procesie wyboru projektów oraz podczas kontroli zarządczych. Wdrożenie przez IZ mechanizmu harmonizacji stawek dla wynagrodzeń i usług świadczonych w ramach projektów jest jednak wyjątkowo pracochłonnym i długoterminowym zadaniem. Wprowadzenie ujednoliconych stawek dla usług zależy od opracowania jednolitych definicji usług świadczonych w ramach projektów, co, z uwagi na ich niezwykle różnorodny charakter, jest zadaniem wymagającym odpowiedniego rozłożenia w czasie. Dotyczy to również wprowadzenia jednolitych stawek wynagrodzeń, które są uzależnione między innymi od charakteru danego stanowiska, doświadczenia lub złożoności wykonywanych zadań.

Od początku perspektywy finansowej IZ dąży do wdrożenia wymienionych wyżej rozwiązań. W 2009 r., kiedy KE wprowadziła uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich dla EFS, IZ podjęła się zdefiniowaniu szeregu kosztów jednostkowych. Próba ta polegała na wycenie, w sposób sprawiedliwy, rzetelny i rynkowy, standardowych kosztów: szkolenia, doradztwa, staży, praktyk zawodowych, opieki nad osobami zależnymi, różnych rodzajów studiów, uczestnictwa w zajęciach przedszkolnych i pozalekcyjnych, a także uczestnictwa w Centrum Integracji Społecznej i Klubie Integracji Społecznej. Działania te nie przyniosły pożądanego rezultatu. Było to spowodowane nie tylko problemami z oszacowaniem cen na racjonalnym, sprawiedliwym i możliwym do sprawdzenia poziomie, ale również przyjęciem jednolitego zakresu usług. PO KL składa się z 10 priorytetów i 35 działań, które przełożono na 58 poddziałań wdrażanych zarówno na poziomie centralnym, jak i regionalnym. W Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL przewiduje się możliwość realizacji około 300 typów operacji. Specyfika projektów wdrażanych w ramach PO KL

⁷ Zob. załącznik I

zakłada wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb grup docelowych. Dlatego też oferowane usługi charakteryzują się ogromną różnorodnością pod względem treści i ceny. Jak wskazano powyżej, wprowadzenie jednolitych stawek dla usług zależy od ustanowienia jednolitych definicji usług oferowanych w ramach projektów. Z uwagi na różnorodność tych usług jest to zadanie długoterminowe. To samo dotyczy jednolitych stawek wynagrodzenia, ponieważ ich wysokość jest uzależniona od wielu czynników.

Obecnie jedynymi kosztami jednostkowymi mającymi zastosowanie są koszty szkoleń językowych i komputerowych. IZ będzie dążyć do wprowadzenia dalszych kosztów jednostkowych. Ze względu jednak na bardzo różnorodny charakter pomocy oferowanej w ramach projektów, nie ma możliwości wdrożenia pełnej standaryzacji kosztów dla PO KL w terminie sugerowanym przez KE.

W odniesieniu do sugestii KE dotyczącej wykorzystywania danych Eurostatu (lub innych danych statystycznych) jako źródła, w którym uwzględnia się różnice regionalne i które ułatwia określenie maksymalnych stawek na poziomie krajowym, IZ zwraca uwagę na indywidualny charakter wsparcia w ramach każdego projektu, niezależnie od różnic regionalnych. Cena nie zależy wyłącznie od czynnika terytorialnego. Jest ona pochodną wielu zmiennych i na jej wysokość mają wpływ zarówno region, w którym dany projekt będzie realizowany, jak i doświadczenie personelu, rodzaj i wielkość grupy docelowej, rodzaj wsparcia oraz wiele innych czynników, które pośrednio lub bezpośrednio będą wpływały na cenę. Ponadto cena rynkowa zależy od stosunku podaży i popytu oraz różni się w zależności od czasu, miejsca i cech danego towaru lub wachlarza usług. Państwo oraz instytucje zaangażowane we wdrażanie PO KL nie mogą mieć bezpośredniego wpływu na cenę ani nie mogą jej ogólnie regulować.

Cenę determinuje przede wszystkim zakres danej usługi. IZ uwzględniła powyższe uwagi we wniosku o dofinansowanie jak i w instrukcji do niego. Wnioskodawcy muszą przedstawić szczegółowy opis zadań, w tym szkoleń (miejsce, harmonogram, personel uczestniczący, opis programu lub materiałów szkoleniowych itp.).

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* wydatki nie powinny być zawyżone w porównaniu do stawek rynkowych i powinny być zgodne z zasadą należytego zarządzania finansami. Jest to jedna z podstawowych i najważniejszych zasad kwalifikowania wydatków, którą poddaje się szczegółowej analizie nie tylko na etapie wyboru projektu, ale również podczas weryfikacji wniosków o płatność i przeprowadzanych kontroli. Począwszy od dnia 1.1.2012 r., w razie wątpliwości Wnioskodawca może zostać poproszony o udokumentowanie szacunków przedstawionych we wniosku. Ponadto wszystkie kwestie podniesione przez osoby oceniające należy poruszyć podczas negocjacji z Wnioskodawcą.

Należy zauważyć, że w celu zapewnienia stosowania zasady należytego zarządzania finansami strona polska przygotowuje zalecenia dla wszystkich instytucji zaangażowanych w realizację programu. W dokumencie tym szczególna uwaga zostanie zwrócona na kwestie dotyczące opłacalności projektów.

2. Stanowisko IZ w odniesieniu do zarzutów dotyczących nieprzeprowadzania przez członków KOP analizy opłacalności z należytą spójnością i wnikliwością konieczną do zatwierdzania budżetów projektów.

2.1 Brak spójności w ocenie wniosków

W odniesieniu do obu wniosków (015 i 025) osoby oceniające wskazały, że wydatki zapisane w budżecie są niezbędne do osiągnięcia celów projektów. Osoby oceniające zauważyły również, że wydatki te są racjonalne, ale jeżeli chodzi o kwoty, projekt nr 025 mieści się w górnych granicach przedziałów cenowych obowiązujących w województwie dolnośląskim. Dlatego też jedna z osób oceniających odpowiednio obniżyła liczbę przyznanych punktów. W opinii IZ jest to potwierdzenie faktu, iż osoby oceniające sprawdziły poszczególne wydatki.

- Różnice w kosztach rekrutacji/promocji: IZ udziela informacji na temat specyfiki projektów w ramach działania 6.2, która ma również wpływ na opłacalność poszczególnych działań, w szczególności rekrutacji i promocji. Specyfika tych projektów wykazuje dużą analogię do procedury konkursowej. Podobnie jak w przypadku projektów w ramach standardowej procedury konkursowej, celem jest wsparcie osób pragnących założyć własną działalność gospodarczą. Dotacje przyznaje się tylko osobom, których formularze rekrutacyjne i biznesplany uzyskały najwyższą liczbę punktów w ramach oceny przez podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie. Projekty w ramach poddziałania 6.2 cieszą się dużą popularnością wśród potencjalnych odbiorców. Z reguły do projektów oferujących możliwość przyznania 40–50 dotacji dla przedsiębiorstw rozpoczynających działalność zgłasza się kilkaset osób. Każdy wniosek jest poddawany ocenie. IZ w *Zasadach udzielania wsparcia* określa zakres informacji przedstawianych w formularzu.

Projekt 025: Wnioskodawca przyjął, że formularze złoży 250 osób. Na wstępną listę trafi 60 kandydatów, których indywidualnie oceni doradca zawodowy. Ostatecznie wybranych zostanie 40 osób. Rekrutacja i promocja projektu objęła zatem grupę docelową 250 osób (nie tylko 40 odbiorców ostatecznych). W związku z powyższym należy przyjąć, że koszt rekrutacji/promocji na jednego uczestnika wynosi 543 PLN. Jest to kwota porównywalna z kosztem projektu 015 (390 PLN).

- Komisje selekcyjne: komisje objęte analizą audytorów DG EMPL stosowały różne systemy pracy, co miało wpływ na koszt działania. Wnioskodawca przyjął, że komisja miała ocenić 250 wniosków ($250 \times 1 \text{ godz.} \times 200 \text{ PLN} = 50\,000$). W przypadku projektu 015 Wnioskodawca przyjął, że komisja będzie musiała ocenić 100 wniosków; podstawową jednostką miary jest jeden dzień na członka komisji ($3 \text{ członków} \times 3 \text{ dni} \times 350 \text{ PLN} = 3\,150$). Znając specyfikę projektów w ramach działania 6.2 i opierając się na informacjach zawartych we wnioskach, IP 2 stwierdziła, że szacunki obu Wnioskodawców są poprawne. Należy zauważyć, że na tym etapie informacje mają charakter orientacyjny, a faktyczna realizacja, która przekłada się na kwestie finansowe, zawsze podlega weryfikacji przez IP/IP 2. W przypadku projektu 025 faktyczny koszt prac komisji rekrutacyjnej wyniósł 26 642 PLN. W przypadku projektu 015, ze względu na znacznie wyższe zainteresowanie, niż planowano, środki zapisane w budżecie dla komisji były niewystarczające.
- Doradca zawodowy: jeśli wydatki przekraczają kwotę 20 000 PLN, Wnioskodawca porównuje trzy oferty, aby potwierdzić cenę. Wnioskodawca (projekt 025) zastosował tę procedurę. Biorąc pod uwagę możliwe duże zainteresowanie wśród odbiorców ostatecznych oraz fakt, iż rodzaj wsparcia dostosowano do potrzeb uczestników, zatrudniony doradca zawodowy musiał być osobą o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym.

- IZ nie zgadza się, że znaczne ograniczenie zadań zespołu ds. projektu (tj. głównie do monitorowania i sprawozdawania po zakończeniu rozdzielania dotacji) nie znalazło odzwierciedlenia we wnioskach nr 025 i 015.

Wniosek 025: koordynator projektu (umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy); asystent koordynatora projektu oraz pracownik obsługi biura (do czerwca 2012 r. umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, następnie umowa o pracę w połowie pełnego wymiaru czasu pracy); specjalista ds. rozliczeń (do czerwca 2012 r. 60 godz./miesiąc, następnie 30 godz./miesiąc). Z powyższego wynika, że Wnioskodawca planował skrócić czas pracy personelu. Ponadto, jak opisano w punkcie 3.3 wniosku, Wnioskodawca planował 12-miesięczny okres monitorowania (cztery wizyty monitorujące w każdym przedsiębiorstwie po otrzymaniu dotacji). Jednocześnie wsparcie pomostowe było uzależnione od pozytywnej weryfikacji sprawozdań z wydatkowania, wypełnienia zobowiązań podatkowych oraz uiszczenia opłat na ubezpieczenie. Dlatego też IZ jest zdania, że w tym wniosku zadania zostały zaplanowane w sposób prawidłowy, a przewidziane działania monitorujące były dostosowane do etapu realizacji projektu.

Wniosek 015: koordynator projektu i koordynator ds. wdrażania projektu (każdy zatrudniony na ¼ ekwiwalentu pełnego czasu pracy); specjalista ds. rekrutacji (zatrudniony na dwa miesiące). Mimo że wymiar czasu pracy personelu pracującego przy projekcie oszacowano na bardzo niskim poziomie, zagwarantowano odpowiednią realizację przydzielonych mu zadań. Dalsze ograniczenie miałoby negatywny wpływ na realizację projektu. Przewidziano monitorowanie (jedna wizyta na przedsiębiorstwo). Obowiązki sprawozdawcze są określone w umowie współfinansowania, a zatem Wnioskodawca nie może ich ograniczać ani dostosowywać. Wniosek o płatność składa się co najmniej raz na trzy miesiące i zawiera on postęp finansowy oraz rzeczowy. Rozdzielenie dotacji na rozpoczęcie działalności nie oznacza, że nie będą realizowane inne działania (np. dodatkowe wsparcie finansowe, monitorowanie). Dlatego też beneficjent musi przygotowywać wnioski o płatność nawet po rozdzieleniu dotacji.

- Konkurs nr II/8.1.1/A/11 (projekty 076 i 061: różnice w wynagrodzeniu pracowników)

Opinia KE jest bezpodstawna, ponieważ nie uwzględnia różnic między projektami.

Wniosek 076: dwuletni projekt szkoleń dla 402 osób z jednego przedsiębiorstwa; zespół ds. projektu składa się z dwóch osób (koordynator i specjalista ds. rozliczeń finansowych). Zakres obowiązków koordynatora projektu, złożoność zadań przypisanych do tego stanowiska oraz bardzo wymagający odbiorca ostateczny (VOLVO) w pełni uzasadniają wysokość wynagrodzenia określoną w budżecie projektu.

Wniosek 061: dwuletni projekt, 548 odbiorców ostatecznych z pięciu przedsiębiorstw. Zespół ds. projektu składa się z trzech osób (koordynator projektu, asystent koordynatora i specjalista ds. rozliczeń finansowych).

Projekt 076 (miesięcznie w PLN)	Projekt 061 (miesięcznie w PLN)
Koordynator: 8 800	Koordynator: 4 900 Asystent: 3 700 (Ogółem: 8 600)

Ponieważ w przypadku projektu 076 koordynator realizuje większość zadań przydzielonych asystentowi w projekcie 061, należy stwierdzić brak znacznej różnicy między stawkami zastosowanymi w obu projektach. W przypadku obu projektów koszty zarządzania projektem mieszczą się w granicach określonych w wytycznych krajowych.

2.2. Czas trwania projektu

Wniosek 114: nie został wybrany.

Projekt 061: grupą docelową tego projektu są przedsiębiorstwa. Wnioskodawca opracował projekt we współpracy z przedsiębiorstwami, które mogłyby otrzymać wsparcie, aby ocenić możliwość wysłania pracowników na szkolenie bez zakłócania planów produkcyjnych przedsiębiorstw lub zmniejszania ich zdolności produkcyjnej. Całe szkolenie miało być zorganizowane w godzinach pracy. Na podstawie konsultacji opracowano szczegółowy harmonogram.

2.3 Brak uzasadnienia dla kosztów wpisanych do budżetu i/lub stawki

W ramach projektu wartość wydatków ustala się na podstawie kosztów rzeczywistych, a zatem na etapie realizacji projektu beneficjenci mają obowiązek pełnego udokumentowania poniesionych wydatków. Jednocześnie podczas kontroli na miejscu IP/IP 2 sprawdza dokładność ustalenia kosztów pośrednich.

- Projekt 061: w następstwie postępowań wyjaśniających przeprowadzonych przez IP 2 obniżono stawki: usług prawnych z 400 do 270 PLN/godz.; materiałów biurowych z 550 do 400 PLN/miesiąc; usług pocztowych z 450 do 250 PLN/miesiąc; kosztów telekomunikacyjnych z 500 do 0 PLN/miesiąc.
- Projekt 073: cenę usług prawnych (150 PLN/godz.) ustalono po przeprowadzeniu przeglądu trzech ofert; koszt materiałów biurowych (350 PLN/miesiąc) oszacowano na podstawie doświadczeń z poprzednich projektów.
- Projekt 025: usługi prawne (185 PLN/godz.); materiały biurowe (1 000 PLN/miesiąc) oraz usługi pocztowe (500 PLN) oszacowano na podstawie wniosków z poprzednich projektów.
- Pomieszczenia szkoleniowe: ocenę należy zawsze przeprowadzać, biorąc pod uwagę rodzaj wsparcia udzielanego w ramach danego projektu. Obiekty szkoleniowe należy dostosować do wielkości grupy oraz warunków technicznych niezbędnych do przeprowadzenia szkolenia. Zdaniem IZ zastosowanie terminów takich, jak „możliwy do przyjęcia standard” nie jest precyzyjne, nie daje bowiem podstawy do tego, aby wskazać stopień efektywności realizacji szkoleń w pomieszczeniach zaproponowanych przez Wnioskodawców.
- Projekt 061: zmieniono wniosek projektowy i obecnie podmiot, któremu zlecono organizację szkolenia, jest odpowiedzialny za zapewnienie pomieszczenia szkoleniowego dla każdego kursu.
- Projekt 073: cenę (80 PLN/godz.) oszacowano na podstawie porównania trzech

ofert.

- Projekt 025: Wnioskodawca zaplanował zorganizowanie trzech 6-godzinnych spotkań. Kwota zapisana w budżecie była szacunkowa. Faktyczne ceny ustalono na etapie realizacji projektu. Poniesione wydatki były niższe niż zakładano.
- Pozycja 6 w budżecie (doradztwo zawodowe), pozycja 10 (doradztwo grupowe) i pozycja 12 (doradztwo indywidualne): stawka zapisana w budżecie jest najniższą stawką (zob. załącznik 7).
- Szkolenia na temat równego traktowania kobiet i mężczyzn
- Projekt 073: Wnioskodawca zaplanował zlecenie organizacji szkolenia na temat równego traktowania skierowanego do zespołów projektowych i osób prowadzących szkolenia. Grupa docelowa pochodziła z „typowo męskiego” sektora budowlanego. Oczekiwano, że szkolenie będzie miało pozytywny wpływ na realizację projektu, w szczególności pozwoli osobom prowadzącym szkolenia na reagowanie na przejawy dyskryminującego zachowania, udzielanie wyjaśnień i budowanie postaw równościowych. Ponadto Wnioskodawca nie miał żadnego doświadczenia w realizacji projektów w ramach EFS, co jest dodatkowym argumentem za przeprowadzeniem szkolenia.
- Projekt 061: osoby prowadzące szkolenia, które będą później szkolić uczestników projektu, muszą najpierw same odbyć szkolenie prowadzone przez pracownika Wnioskodawcy specjalizującego się w temacie gender mainstreaming. Rozwiązanie to nie generuje żadnych kosztów dla projektu. Zdaniem Wnioskodawcy szkolenie na temat równego traktowania dla uczestników, przeprowadzone w trakcie właściwego kursu szkoleniowego, nie będzie trwało dłużej niż godzinę. Zdaniem IZ szkolenie przyczyni się do rozszerzenia wiedzy na temat równości szans i pozytywnie wpłynie na stosowanie tych zasad w miejscu pracy. Liczba skryptów zostanie zmniejszona i dostosowana do faktycznej liczby uczestników.

2.4 Proces oceny wniosków

- Projekt 061: oceniający nr 1 ocenił wniosek w dniu 18.7.2011 r. Ze względu jednak na uchybienia, które nie miały wpływu na zmianę oceny, osobę tę poproszono o korektę formularza oceny (załącznik 9). Nastąpiło to w dniu 30.8.2011 r. Korekty dokonano z zachowaniem procedur i terminów określonych w wytycznych IZ. Przypadek, iż nie przeprowadzono żadnych negocjacji z Wnioskodawcą, miał charakter incydentalny. Od dnia 1.1.2012 r. obowiązują zaktualizowane wytyczne IZ, która zaznaczyła, że wszystkie kwestie poruszane przez oceniających mają być negocjowane z Wnioskodawcą. Dolnośląska IP 2 zgłosiła przeprowadzenie dodatkowych szkoleń dla członków KOP. Ponadto IZ podkreśla, że racjonalność i efektywność kosztowa wydatków będzie podlegała szczegółowej kontroli w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu.
- Projekt 094:
 - szkolenie językowe: jego koszt (192 000 PLN) jest niewłaściwy z powodu błędu rachunkowego. Wniosek zmieniono, a w budżecie zapisano poprawną kwotę (96

000 PLN). W przypadku szkolenia komputerowego IP 2 zasięgnęła opinii pięciu przedsiębiorstw szkoleniowych i z przeglądu wynika, że ceny zaproponowane przez Wnioskodawcę nie są wygórowane. Ponadto należy zauważyć, że stawka ta jest zgodna ze stawką jednostkową obowiązującą od dnia 1.1.2012 r.;

- strona internetowa: przedsiębiorstwo, dla którego przeznaczone jest szkolenie, nie posiada strony internetowej. Strona internetowa projektu byłaby wykorzystywana między innymi do publikowania informacji dla potencjalnych dostawców. Ponadto korzystanie z intranetu lub służbowego adresu e-mail ograniczyłoby odbiorcom ostatecznym dostęp do informacji na temat projektu, korzystanie z materiałów szkoleniowych lub kontakt z osobami prowadzącymi szkolenia, ponieważ większość z nich nie ma dostępu do tych kanałów po godzinach pracy. Strona internetowa projektu stanowi również narzędzie rozpowszechniania informacji na temat możliwości uzyskania wsparcia finansowego ze strony EFS, co przyczyniłoby się do zbudowania pozytywnego wizerunku EFS w Polsce.
- Projekt 073:
 - spotkania rekrutacyjne: ich celem, poza przedstawieniem warunków uczestnictwa, jest również zapoznanie uczestników z ideą energii odnawialnej, przedstawienie oferty szkoleń oraz korzyści z wykorzystywania energii odnawialnej w bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Doświadczenie Wnioskodawcy pokazuje, że energia odnawialna budzi niewielkie zainteresowanie w potencjalnej grupie docelowej. Z tego względu Wnioskodawca zaplanował zorganizowanie czterech spotkań, aby zwiększyć świadomość na temat korzyści płynących z technologii energii odnawialnej i przyciągnąć wymaganą liczbę odbiorców ostatecznych. Podczas spotkań potencjalni uczestnicy zapoznają się z zasadą równych szans dla kobiet i mężczyzn. W budżecie wskazano, że koszt jednostkowy spotkania rekrutacyjnego wynosi 400 PLN i obejmuje catering, wynajem sali oraz wydruk materiałów na temat równości szans;
 - reklamy radiowe: wyboru dokonano na podstawie doświadczeń Wnioskodawcy. W przypadku poprzednich projektów Wnioskodawca monitorował, za pomocą ankiet, skuteczność działań promocyjnych (80% uczestników dowiedziało się o projektach dzięki reklamie radiowej);
 - system identyfikacji projektów: Wnioskodawca przekazał IZ dodatkowe informacje na temat zawartości systemu identyfikacji projektu (szablony dokumentów, identyfikatory, tablice informacyjne, wzory zaproszeń itp.). Zdaniem IZ ma to na celu wypełnienie jednego z podstawowych obowiązków beneficjenta, tj. obowiązku informowania o otrzymanej pomocy ze środków EFS;
 - wynajem: dwie pozycje w budżecie były związane z dwoma różnymi pomieszczeniami biurowymi. Po weryfikacji jedną z nich uznano za niekwalifikowalną (załącznik nr 12).

Analiza odpowiedzi sporządzona przez Komisję:

1. W swojej odpowiedzi IZ stwierdziła, że ze względu na różnorodność operacji EFS nie ma możliwości wdrożenia pełnej standaryzacji kosztów w terminie sugerowanym przez KE. IZ nie zaproponowała ani zaktualizowanego harmonogramu, ani

alternatywnego rozwiązania, aby zapobiec ryzyku opisanemu w projekcie sprawozdania z audytu.

IZ przygotowuje dodatkowe wytyczne dla IP/IP 2, w których zwróci szczególną uwagę na opłacalność projektów. IZ nie wskazała, na jakim etapie są prace nad tym dokumentem. Ponadto nie jest jasne, jaka byłaby jego wartość dodana i wpływ, biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie etapy procesu wyboru opisano już szczegółowo w obowiązujących wytycznych IZ.

IZ stwierdziła, że ponieważ PO KL obejmuje szeroki zakres operacji realizowanych na terenie całego kraju, opracowanie specyfikacji i możliwych do przyjęcia stawek dla wszystkich usług i stanowisk (wynagrodzenia), które mogą się pojawić w przypadku operacji EFS, jest niewykonalne.

Opierając się na doświadczeniu zdobytym podczas poprzedniej i obecnej perspektywy finansowej, można jednak opracować wykaz typowych usług, stanowisk (z uwzględnieniem między innymi zespołu ds. projektu i ekspertów) i towarów na potrzeby projektów EFS. Rozwiązanie to przyjęły już niektóre instytucje zaangażowane w realizację PO KL. Jak wskazano w sprawozdaniu Instytucji Audytowej z audytu systemów z grudnia 2011 r., niektóre instytucje zaangażowane w realizację PO KL podjęły działania służące opracowaniu stawek dla stanowisk często występujących w projektach. Taką dobrą praktykę wdrożono na przykład w IP 2 Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie (zob. pkt 3.3.6.1.1 sprawozdania Instytucji Audytowej). Również podczas audytu, audytorom DG EMPL przedstawiono przykład maksymalnych stawek wynagrodzenia dla zespołu projektowego określonych dla konkretnego konkursu. W tym kontekście służby Komisji doceniają również wysiłki podjęte przez IZ na rzecz określenia kosztów jednostkowych dla szkoleń komputerowych i językowych.

Takie inicjatywy należy uznać za dobre praktyki, mające na celu zapewnienie spójności w ocenie budżetu. W przeciwnym razie, jak wskazano w sprawozdaniu DG EMPL i potwierdzono w odpowiedzi IZ, dopuszcza się różne stawki dla tych samych lub porównywalnych zadań, nawet w ramach jednego konkursu. Można podać następujące przykłady takiej praktyki:

- członek komisji rekrutacyjnej: stawka godzinowa waha się między 44 PLN a 200 PLN (pkt 2.1 punkt pierwszy);
- doradca zawodowy: stawka godzinowa waha się między 44 PLN a 200 PLN (pkt 2.1 punkt drugi);
- prawnik: stawka godzinowa waha się między 150 PLN a 400 PLN (pkt 2.3 punkt pierwszy).

Ponadto wynagrodzenie kierownika projektu w przypadku porównywalnych projektów różni się o około 50% (pkt 2.1 punkt czwarty).

Inną kwestią jest liczebność zespołu projektowego. Przykładami braku wytycznych, który doprowadził do niespójności w ocenie wniosków, są wnioski 015 i 025 (0,5 i 2 ekwiwalenty pełnego czasu pracy wymagane do wykonania porównywalnych zadań – zob. pkt 2.1 punkt trzeci).

Biorąc pod uwagę powyższe, **służby Komisji utrzymały w mocy zalecenie**. Zalecenie pozostaje zatem **otwarte**.

Nasz wniosek jest poparty analizą poszczególnych kwestii poruszonych w ustaleniu, które przedstawiono w pkt 2 poniżej. Są one oparte na dodatkowych informacjach i dowodach przedstawionych przez państwo członkowskie w związku z konkursami,

35

które wymieniono w ustaleniu. Państwo członkowskie nie przedstawiło wystarczających dowodów potwierdzających, że procedury stosowane na etapie wyboru operacji zapewniły przestrzeganie zasady należytego zarządzania finansami. Dlatego też w większości przypadków audytorzy DG EMPL podtrzymują swoje stanowisko, że członkowie komitetów oceniających nie zastosowali analizy opłacalności z wymaganą spójnością i wnikliwością oraz że należy wdrożyć środki naprawcze.

Obserwacje członków KOP powinny być porównywane do odpowiednich regionalnych, krajowych lub lokalnych standardów. W oparciu o wyniki pracy komisji IP/IP2 powinny przeprowadzić z Wnioskodawcą negocjacje poparte solidnymi argumentami. Dlatego też podnoszenie kwalifikacji członków komisji oraz branie pod uwagę wyników ich pracy powinno być stale obecne podczas czynności operacyjnych instytucji wdrażających program.

2. Poniżej przedstawiono analizę poszczególnych kwestii poruszonych w ustaleniu.

2.1 Brak spójności w ocenach wniosków

IZ wskazuje, że koszty projektu 025 mieszczą się w górnych granicach stawek obowiązujących w województwie dolnośląskim. Jest to sprzeczne ze stwierdzeniem IZ dotyczącym braku możliwości ustalenia stawek. Uprasza się IZ o wyjaśnienie tego punktu.

Wnioski 025 i 015 (konkurs I/6.2/A/11)

- Rekrutacja: DG EMPL przeanalizowała przedstawione informacje i podtrzymuje swoje stanowisko. Z argumentów przedstawionych przez IZ wynika, że IP 2 zatwierdziła bardzo zróżnicowane stawki godzinowe (projekt 015: 44 PLN; projekt 025: 200 PLN) dla takiego samego rodzaju prac (komisja rekrutacyjna). Rozumiemy, że liczba godzin zależy od konkretnych założeń przyjętych przez każdego Wnioskodawcę. Kwestia poruszona w sprawozdaniu nie dotyczy liczby godzin zapisanych w budżecie, ale stawki przyjętej przez IP 2 dla tego samego rodzaju prac. Podniesionego przez IZ argumentu, że komisja rekrutacyjna dla projektu 025 musiała prezentować *wysoki poziom zawodowy* i być *wykwalfikowana*, nie można uznać za ważny, ponieważ to samo dotyczy projektu 015. Audytorom DG EMPL nie przedstawiono dowodów uzasadniających 78-procentową różnicę w stawce wypłacanej za tę samą pracę w dwóch porównywalnych projektach. Ponadto nawet biorąc pod uwagę argumenty, że w budżecie projektu 025 zapisano rekrutację 250 odbiorców ostatecznych, a w budżecie projektu 015 – 100, w wyniku ponownego obliczenia otrzymuje się 45-procentową różnicę kosztów rekrutacji jednego odbiorcy ostatecznego (250 PLN w przypadku projektu 015 i 455 PLN w przypadku projektu 025).
- Doradca zawodowy: odpowiedź IZ potwierdziła, że stawka za wykonanie tej samej pracy różniła się o 45 % w przypadku obu projektów. Oba projekty nie różnią się pod względem treści i grupy docelowej, a zatem nie ma żadnej różnicy w wymogach i profilu doradców zawodowych, których należy zatrudnić.
- Zadania zespołu ds. projektu po rozdzieleniu dotacji: audytorzy DG EMPL przeanalizowali przedstawione informacje i przyjęli je (w przypadku projektu 025). Biorąc jednak pod uwagę fakt, że zakres obu projektów jest taki sam (liczba godzin doradztwa i szkoleń, dotacje, liczba i profil odbiorców ostatecznych), nie jest jasne, dlaczego – jak przedstawiono w odpowiedzi IZ – wymiar czasu pracy zespołu ds. projektu znacznie się różni (projekt 015: 0,5

ekwiwalentu pełnego czasu pracy + jedna umowa cywilnoprawna na 2 miesiące; projekt 025: 3,25 ekwiwalentu pełnego czasu pracy, następnie 2,2 ekwiwalentu pełnego czasu pracy).

Wnioski 076 i 061 (II/8.1.1/A/11)

- Wynagrodzenie kierownika projektu oraz innych pracowników: Audytorzy DG EMPL przeanalizowali przedstawione informacje i podtrzymują swoje stanowisko. Zakres obowiązków kierownika projektu w obu projektach jest porównywalny, a zatem ich wynagrodzenie również powinno być porównywalne. W tym przypadku różnica między stawkami wynosi prawie 50 %. Inną kwestią jest liczba członków zespołu ds. projektu. Jeżeli, jak pokazano w projekcie 076, dwie osoby wystarczą do tego, aby wykonać wszystkie zadania, należy uzasadnić potrzebę zatrudnienia trzeciej osoby (projekt 061).

2.2 Czas trwania projektu: DG EMPL przeanalizowała przedstawione informacje i przyjęła je.

2.3 Brak uzasadnienia dla kosztów wpisanych do budżetu lub dla stawek (konkursy II/8.1./A/11 i I/6.2/A/11)

Audytorzy DG EMPL przeanalizowali przedstawione informacje i częściowo je przyjęli (w odniesieniu do pomieszczeń szkoleniowych oraz szkolenia na temat równego traktowania mężczyzn i kobiet w ramach projektu 073). Podtrzymuje się stanowisko w odniesieniu do następujących kwestii:

- prawnik: z argumentów przedstawionych przez IZ wynika, że IP 2 zatwierdziła bardzo zróżnicowane stawki godzinowe dla takiego samego rodzaju prac (projekt 061: 400 PLN; projekt 025: 185 PLN; projekt 073: 150 PLN);
- materiały biurowe: IZ nie przedstawiła dowodów uzasadniających różnicę w kwotach wpisanych do budżetu dla porównywalnych projektów (np. projekt 025: 1 000 PLN; projekt 073: 350 PLN);
- równe traktowanie mężczyzn i kobiet (projekt 061): dodatkowe informacje przedstawione przez IZ nie były uwzględnione we wniosku projektowym ani nie poproszono o nie na etapie negocjacji;
- projekt 061: fakt, iż IP 2 zweryfikowała i obniżyła stawki wpisane do budżetu, wskazuje, iż były one niedostatecznie uzasadnione (prawnik, materiały biurowe, usługi pocztowe i telekomunikacyjne).

2.4 Proces oceny wniosków (konkurs II/8.1.1/A/11)

Audytorzy DG EMPL przeanalizowali przedstawione informacje i częściowo je przyjęli (projekt 061: daty oceny przeprowadzonej przez członków komitetu oceniającego; projekt 094: koszt szkolenia komputerowego; projekt 073: reklamy radiowe, wynajem i system identyfikacji projektów). Podtrzymuje się stanowisko w odniesieniu do następujących kwestii:

- Projekt 061: w świetle wyników audytów przeprowadzonych przez DG EMPL i Trybunał Obrachunkowy nie można przyjąć argumentu IZ mówiącego, że brak negocjacji z Wnioskodawcą, mimo iż osoby oceniające przedstawiły wątpliwości dotyczące niektórych elementów projektu, jest przypadkiem odosobnionym.
- Projekt 094:

- strona internetowa: wbrew stwierdzeniu IZ odbiorca ostateczny posiada stronę internetową (<http://www.hamiltonsundstrand.dev.un.pl/wroclaw/pl>). W tym przypadku wykorzystanie strony internetowej odbiorcy ostatecznego miałyby taki sam skutek i nie spowodowałyby dodatkowych kosztów;
- szkolenie językowe: przyjmuje się wyjaśnienie IZ, iż jest to błąd arytmetyczny (192 000 PLN zamiast 96 000 PLN);
- Projekt 073:
 - IZ nie przedstawiła informacji wyjaśniających powody zapisania rekrutacji 50 odbiorców ostatecznych w budżecie na okres 5 miesięcy;
 - spotkania rekrutacyjne: wyjaśnienia nie przyjęto, ponieważ wniosek projektowy nie zawiera informacji dotyczących treści tych spotkań, których koszt szacuje się na 800 PLN za każde spotkanie, a nie 400 PLN, jak wskazano w odpowiedzi IZ.

Ustalenie nr 2	Podstawowy element 3: Odpowiednie informacje i strategia w celu zapewnienia wytycznych beneficjentom	
	Cel: 3.3.1	
Jednostka odpowiedzialna: IP 2 Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy i IP 2 Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi		Kwota finansowania, której dotyczy ustalenie: 4 970 878 PLN; ok. 1 242 719 EUR
Opis ustalenia: Konkurs w Poddziałaniu 6.1.2 (wsparcie dla regionalnych i lokalnych urzędów pracy). Podczas przeglądu dokumentacji konkursowej, zespół audytowy stwierdził, że brakuje jednoznacznego wskazania szczegółowego wymogu określonego przez Instytucję Zarządzającą. Wymóg dotyczy obowiązku Beneficjentów w zakresie okresowego monitorowania i raportowania wzrostu netto (na końcu perspektywy finansowej) w poziomie zatrudnienia pośredników pracy i doradców zawodowych.		
Ryzyko: Brak świadomości wśród Beneficjentów o niniejszym warunku i związanych z nim obowiązków.		
Rekomendacja: IP 2 powinna informować Beneficjentów o obowiązku monitorowania poziomów zatrudnienia i informowania o nich. Dla wszystkich kolejnych konkursów IP 2 powinna zapewnić odpowiednie rozesłanie informacji nt. wszystkich obowiązków ustalonych przez IZ.		
Termin wdrożenia zalecenia: miesiąc po otrzymaniu sprawozdania w języku urzędowym		Charakter zalecenia: Pilne ⁸
Uwagi organu odpowiedzialnego (jednostki poddanej audytowi): Streszczenie stanowiska IZ przedstawionego w piśmie z dnia 21.5.2012 r. (Ares 601189) W przypadku obu IP 2 poddanych audytowi wyczerpano alokację dla poddziałania 6.1.2, w związku z czym nie będą organizowane kolejne konkursy. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez wymienione wyżej instytucje, beneficjentów poinformowano o konieczności zachowania przyrostu netto w poziomie zatrudnienia. IP 2 regularnie monitoruje ten wskaźnik. Urzędy pracy są świadome konieczności badania przyrostu netto pracowników.		

⁸ Zob. załącznik 1

Zdaniem IZ podstawą obliczenia wzrostu netto jest wskaźnik zatrudnienia na dzień 1.1.2008 r. Ocenę wzrostu netto zatrudnienia przeprowadza się dla całego okresu obejmującego lata 2008–2015 (nie w ujęciu rocznym). Dlatego też możliwy jest okresowy spadek. Jednocześnie spadek poniżej poziomu odniesienia powinien być przejściowy i wynikać z uzasadnionych przyczyn leżących poza kontrolą beneficjenta. Fundusze EFS nie mogą być przeznaczone na finansowanie bieżących operacji urzędu pracy, ale służą zwiększeniu dostępności doradców zawodowych i pośredników pracy powyżej poziomu, jaki zapewnia finansowanie ze środków krajowych.

Analiza odpowiedzi sporządzona przez Komisję:

Służby Komisji przeanalizowały i przyjęły przekazane informacje. W związku z tym zalecenie zostaje **zamknięte**.

5.2. Ustalenia dotyczące kwestii finansowych

Brak

5.3. Inne ustalenia dotyczące zgodności

Brak

40

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem ustalono, że projekt ma neutralny wpływ na kwestie związane z zasadami ochrony środowiska. Badany Projekt dotyczył podniesienia kwalifikacji dorosłych osób pracujących – poprzez szkolenia z zakresu obsługi programu SYMFONIA.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

Badany Projekt nie jest objęty schematem pomocy publicznej. Wsparcie udzielone w ramach projektu nie stanowi pomocy publicznej.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie audytu potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że Projekt jest współfinansowany ze środków unijnych, umieszczono informację o realizacji projektu na stronie internetowej WWW.cicomputer.pl, ustawiono billboard reklamowy, wyemitowano filmy w TV Wrocław, zamieszczono ogłoszenia w lokalnych tygodnikach – reklama w Wiadomościach Świdnickich, Tygodniku Wałbrzyskim, Tygodniku Dzierżoniowskim, przeprowadzono promocję projektu szkoleniowego w Tygodniku „Dobry i Bezplatny” i zamieszczono informację o projekcie na portalu inwestycjawkadry.pl.

3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu stwierdzono, że badany Projekt wpłynie pozytywnie na politykę równych szans oraz politykę społeczeństwa informacyjnego. Celem Projektu jest przystąpienie w latach 2009-2011 do darmowych szkoleń 700 dorosłych osób pracujących zamieszkujących Dolny Śląsk, w tym 25 osób niepełnosprawnych, które z własnej inicjatywy są zainteresowane nabyciem nowych, uzupełnieniem lub podwyższeniem kwalifikacji z zakresu technologii informacyjnych i komunikacyjnych w obszarze handel, gospodarka materiałowa i magazynowa, kadry, płace oraz finanse i księgowość z wykorzystaniem rodziny programów i usług Symfonia. Realizacja projektu wpłynie na dostosowanie się pracowników do potrzeb regionalnej gospodarki, w tym potrzeb wynikających z rozwoju rozwiązań informatycznych w przedsiębiorstwach.

Projekt ma neutralny wpływ na politykę zatrudnienia. Wskutek realizacji projektu nie powstaną nowe miejsca pracy.

4. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

W ramach badanego Projektu zgodnie z umową o dofinansowanie Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) przyznała Beneficjentowi dofinansowanie w formie dotacji rozwojowej, stanowiącej niżej 100 % całkowitych wydatków kwalifikowanych.

Pismem z dnia 05.11.2010 r. Instytucja Wdrażająca (IP2) zatwierdziła wniosek o płatność za okres od 01.07.2010 r. do 30.09.2010 r. Wysokość zatwierdzonych wydatków we wniosku o płatność wynosi **263 642,53 zł**, w tym wydatki w ramach cross-finansingu 0,00 zł.

47

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

W trakcie audytu przyjęto wyjaśnienie od Beneficjenta w związku z brakiem zachowania zasady konkurencyjności przy wyborze sal szkoleniowych. Według wyjaśnienia Beneficjent „zgodnie z Wytycznymi dokonał analizy, czy w przypadku zlecenia usługi wynajęcia sal szkoleniowych występuje jedno zamówienie, czy też odrębne zamówienia. Przy czym podczas analizy Beneficjent wziął pod uwagę – zgodnie z Wytycznymi, łącznie spełnienie następujących kryteriów:

- tożsamość przedmiotowa zamówienia – dostawy, usługi i roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu,
- tożsamość czasowa zamówienia - możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
- tożsamość podmiotowa zamówienia – możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Zgodnie z powyższym, Beneficjent, planując zamówienia w projekcie, dokonał podziału zamówienia, tj. powierzył wykonanie usługi wynajęcia sal szkoleniowych różnym wykonawcom. Nie zostały spełnione jednocześnie wszystkie trzy kryteria, tj. nie została zachowana tożsamość czasowa zamówienia. Szkolenia prowadzone w ramach projektu, odbywały się w różnym czasie i miejscu dla poszczególnych grup szkoleniowych. Tworząc harmonogram szkoleń dla poszczególnych grup szkoleniowych, Beneficjent musiał brać pod uwagę preferencje uczestników projektu, przez co nie mógł „od góry” ustalić miejsca i czasu realizacji szkoleń dla poszczególnych grup szkoleniowych. Podkreślić należy, że suma części zamówienia nie przekroczyła 14 tys. euro, a beneficjent nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności we wszystkich częściach podzielonego zamówienia”.

W trakcie audytu ustalono, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent we Wrocławiu wynajmiał sale szkoleniowe na kwotę netto 83 220,00 zł.

W związku z powyższym w przypadku zamawiania sal szkoleniowych we Wrocławiu doszło do naruszenia zasady konkurencyjności – kwota udzielonego zamówienia przekroczyła wyrażoną w euro równowartości 14 000 (14 000 x 4,3856 zł – kurs euro na dzień 14.04.2009 r. tj. podpisania umowy o dofinansowanie).

Beneficjent we wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.01-02-044/08-08 ujął wydatki (wartości netto) za wynajem sal szkoleniowych we Wrocławiu wynikające z faktur:

- nr FVD/24/2010 z dnia 29.07.2010 r. 111 godz. x 60 zł = 6 660,00 zł,
- nr FVD/26/2010 z dnia 31.08.2010 r. 80 godz. x 60 zł = 4 800,00 zł,
- nr FVD/30/2010 z dnia 29.09.2010 r. 37 godz. x 120 zł = 4 440,00 zł,

15 900,00 zł.

Natomiast we wniosku płatność nr WNP-POKL.08.01.01-02-044/08-09 ujął wydatki (wartości netto) za wynajem sal szkoleniowych we Wrocławiu wynikające z faktur:

- nr FVD/36/2010 z dnia 29.10.2010 r. 18 godz. x 120 zł = 2 160,00 zł,
- nr FVD/39/2010 z dnia 30.11.2010 r. 40 godz. x 120 zł = 4 800,00 zł,
- nr FVD/42/2010 z dnia 28.12.2010 r. 25 godz. x 120 zł = 3 000,00 zł,

9 600,00 zł.

Z uwagi na powyższe należy określić wydatki niekwalifikowane w wysokości 25% z ww. wymienionych faktur VAT.

W trakcie audytu stwierdzono, że łączna kwota wydatków niekwalifikowanych z tytułu nie zastosowania zasady uczciwej konkurencji przy wynajmie sal szkoleniowych we Wrocławiu wynosi odpowiednio 3 975,00 zł (15 900,00 zł x 25 %) i 2 400,00 zł (9 600,00 zł x 25%).

42

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- umowy najmu sal szkoleniowych zostały zawarte z p. Mirosławą Cichalewską (Wynajmujący), która była udziałowcem Spółki CI - Computer Instal (Beneficjenta), a także pełniła w projekcie funkcję Koordynatora ds. kontroli i monitoringu,
- Wynajmujący był właścicielem lokalu położonego przy ul. Fortecznej 1 D w Wałbrzychu, w którym mieściła się siedziba Beneficjenta,
- cena wynajmu sal szkoleniowych była zawyżona w stosunku do cen rynkowych,
- Beneficjent w kosztach pośrednich projektu rozliczał m.in. koszty czynszu, a więc koszty związane z nieruchomością położoną przy ul. Fortecznej 1 D w Wałbrzychu, która była przedmiotem wynajmu (oznacza to, że ten sam wydatek został rozliczony w kosztach bezpośrednich oraz kosztach pośrednich projektu) stwierdza się, że poniesiony wydatek nie był racjonalny i efektywny.

Beneficjent we wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.01-02-044/08-08 ujął wydatki (wartości netto) za wynajem sal szkoleniowych w Wałbrzychu wynikające z następujących faktur:

- nr FVD/27/2010 z dnia 29.07.2010 r. 22 godz. x 60 zł = 1 320,00 zł,
- nr FVD/32/2010 z dnia 31.08.2010 r. 58 godz. x 60 zł = 3 480,00 zł,
- 4 800,00 zł.

Natomiast we wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.01-02-044/08-09 ujął wydatki (wartości netto) za wynajem sal szkoleniowych w Wałbrzychu wynikające z następujących faktur:

- nr FVD/41/2010 z dnia 29.10.2010 r. 21 godz. x 120 zł = 2 520,00 zł,
- nr FVD/46/2010 z dnia 30.11.2010 r. 19 godz. x 120 zł = 2 280,00 zł,
- nr FVD/50/2010 z dnia 28.12.2010 r. 40 godz. x 120 zł = 4 800,00 zł,
- 9 600,00 zł.

Z uwagi na powyższe wysokość kosztów niekwalifikowalnych dotyczących wynajmu sal szkoleniowych w Wałbrzychu wynosi odpowiednio 4 800,00 zł i 9 600,00 zł.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent należy do podmiotów zwolnionych ze stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 3 ust.1 pkt 5 ustawy. Jak wynika z przeglądu wydatków próg 14 000 euro określony zasadą Konkurencyjności został przekroczony w 4 z realizowanych w ramach projektu zamówień, tj. zakupu sprzętu komputerowego, leasingu samochodów osobowych, gwarancji bankowej stanowiącej zabezpieczenie dotacji oraz wynajmu sal na realizację szkoleń.

Zgodnie z Wytycznymi zasad konkurencyjności nie stosuje się w odniesieniu do usług rozliczanych w ramach kosztów personelu projektu.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent w ramach badanych dwóch wniosków o płatność prawidłowo przeprowadził zasadę konkurencyjności na wybór usługi leasingu operacyjnego najmu dwóch samochodów osobowych. Umowy najmu nr M 4150 E i M 4151 F.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent nie zastosował zasad konkurencyjności na wynajęcie sal szkoleniowych.

43

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

kosztów niekwalifikowalnych wynikających z zatrudnienia koordynatora ds. kontroli i monitoringu powinna wynosić odpowiednio 1 601,55 zł i 2 135,40 zł.

W związku z tym, że Instytucja Wdrażająca przyjęła wyliczenia Beneficjenta i obniżyła kwotę wydatków niekwalifikowanych z powyższego tytułu do kwoty 1 180,05 zł wyliczonej przez Beneficjenta, należy uznać działania Instytucji Wdrażającej w tym zakresie za niewystarczające.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent na wynajem sal szkoleniowych w Wałbrzychu zawarł z Mirosławą Cichalewską następujące umowy najmu:

- nr 7/2010 z dnia 05.07.2010 r. na stawkę wynajmu za jedną godzinę szkoleniową 60 zł netto + 22% VAT,
- nr 8/2010 z dnia 12.07.2010 r. na stawkę wynajmu za jedną godzinę szkoleniową 60 zł netto + 22% VAT,
- nr 9/2010 z dnia 30.09.2010 r. na stawkę wynajmu za jedną godzinę szkoleniową 120 zł netto + 22% VAT,
- nr 10/2010 z dnia 05.11.2010 r. na stawkę wynajmu za jedną godzinę szkoleniową 120 zł netto + 22% VAT.

Umowy nr 7,8,9,10 dotyczą lokalu położonego przy ulicy Fortecznej 1d w Wałbrzychu, w którym znajduje się siedziba Beneficjenta.

W trakcie audytu przeprowadzono badanie rynku dotyczące cen wynajmu sal szkoleniowych w Wałbrzychu i ustalono na podstawie Zarządzenia nr 233/09 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 15 kwietnia 2009 r., obowiązującego do 30 sierpnia 2011 r., że w załączniku do ww. Zarządzenia ujęto 22 szkoły. Ceny wynajmu sal szkoleniowych w tych szkołach wynosiły w kontrolowanym okresie od 15,00 zł do 45,00 zł za godzinę. W szkołach znajdujących się najbliżej ulicy Fortecznej, w której Beneficjent wynajmował pomieszczenia stawki wynajmu wynosiły 25,00 zł i 30,00 zł za godzinę (Publiczne Gimnazjum nr 7, ul. Grodzka 71, Zespół Szkół Integracyjnych ul. Palisadowa 48).

W trakcie audytu przyjęto wyjaśnienia od Beneficjenta m.in. dot. cen sal szkoleniowych w Wałbrzychu. Według złożonych wyjaśnień „Beneficjent zlecił usługę wynajmu sal szkoleniowych kilku podwykonawcom. Podwykonawcy działają na podstawie umowy o swobodzie działalności gospodarczej. Wobec tego, Beneficjent nie mógł narzucić cen za wynajem sal szkoleniowych. Należy podkreślić, że Beneficjent - zgodnie z Zasadami Finansowania PO KL, wydatkował środki finansowe w sposób racjonalny i efektywny. Wydatki na wynajem sal szkoleniowych nie były zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych oraz spełniały wymogi efektywnego zarządzania finansami (w znaczeniu nakład/rezultat). Należy zaznaczyć, że sale szkoleniowe musiały spełniać określone warunki, tj. dostosowanie do wielkości grup szkoleniowych, możliwość korzystania z łącza internetowego, odpowiednie oświetlenie, wentylacja, wyposażenie. Dodatkowo, w okresie realizacji projektu ceny najmu sal szkoleniowych wzrosły ze względu na wzrost popytu na te usługi. Ceny wzrosły w ostatniej fazie realizacji projektu, kiedy zostało już niedużo szkoleń do przeprowadzenia a miejsca były sprawdzane i spełniały oczekiwania uczestników oraz część uczestników była wcześniej poinformowana o miejscu tych szkoleń.

Dodatkowo należy podkreślić, że Beneficjent dokonał wydatków na wynajem sal szkoleniowych zgodnie z przyjętym budżetem projektu zaakceptowanym przez Komisję Oceny Projektów oraz utworzonym zgodnie z dokumentem: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL. Zgodnie z zapisami Wytycznych dopuszczalne jest dokonywanie przez beneficjenta przesunięć w budżecie projektu określonym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie realizacji”.

Według zespołu audytowego w odniesieniu do wynajmu sal szkoleniowych w Wałbrzychu, ustalono, że najmu dokonano z naruszeniem zasad kwalifikowania wydatków określonych w Wytycznych.

Biorąc pod uwagę, iż:

44

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

elektronicznym. Zatem zatrudnienie eksperta ds. ochrony środowiska w przedmiotowym Projekcie stanowi koszt niekwalifikowalny. W związku z tym koszt związany z wynagrodzeniem p. Piotra Cichalewskiego, Eksperta ds. ochrony środowiska jest nieracjonalny oraz nie był niezbędny do realizacji projektu, a więc narusza podstawowe zasady kwalifikowania wydatków określone w Wytycznych PO KL. **Wysokość kosztów niekwalifikowanych w odniesieniu do zatrudnienia eksperta ds. ochrony środowiska w badanych 2 wnioskach o płatność wynosi odpowiednio 5 100,00 zł i 6 800,00 zł.**

W trakcie audytu ustalono nadto, że Wojewódzki Urząd Pracy pismem z dnia 19.03.2012 r. nr EP/MB/3110/1328/12 zawiadomił Beneficjenta, że uznał jako niekwalifikowalne część kosztów wynagrodzenia Koordynatora ds. kontroli i monitoringu z tytułu nieprzeprowadzenia zogniskowanego wywiadu grupowego w ramach Projektu jako metody pomiaru rezultatów miękkich w projekcie.

Institucja Wdrażająca (IP2) w oparciu o posiadane dokumenty (zakres obowiązków Koordynatora ds. Kontroli i Monitoringu) wyliczyła wydatki niekwalifikowane z tytułu niewykonania przez Koordynatora ds. kontroli i monitoringu obowiązku przeprowadzenia zogniskowanego wywiadu grupowego. Koordynator ds. Kontroli i Monitoringu zgodnie z umową zlecenie przyjął na siebie wykonanie następujących czynności i prac:

- opracowanie i realizacja założeń instrukcji wewnętrznej projektu,
- kontrola merytoryczna projektu,
- przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej projektu,
- ewaluacja projektu,
- zatwierdzenie elektronicznego zestawienia danych o uczestnikach do DWUP (formularz PEFS),
- inne obowiązki wynikające z wniosku o dofinansowanie projektu.

Institucja Wdrażająca przyjęła, że ewaluacja projektu, która została przeprowadzona niezgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu stanowi jedną z sześciu czynności i prac, którą zobowiązał się zrealizować wykonawca usługi, w związku z tym nie kwalifikuje się 1/6 wynagrodzenia Koordynatora ds. Kontroli i Monitoringu. Nadto z uwagi na okoliczność, że koszty pośrednie w projekcie rozliczane są ryczałtem, kwota wydatków niekwalifikowanych obejmuje również część kosztów pośrednich. Wyliczona przez IW kwota w odniesieniu do wniosku:

- nr WNP.POKL.08.01.01-02-044/08-08 wynosi 1 601,55 zł (wynagrodzenie Koordynatora rozliczone we wniosku o płatność 9 000,00 zł x 1/6 + koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w wysokości 101,55 zł),
- nr WNP.POKL.08.01.01-02-044/08-09 wynosi 2 135,40 zł (wynagrodzenie Koordynatora rozliczone we wniosku o płatność 12 000,00 zł x 1/6 + koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w wysokości 135,40 zł).

~~Beneficjent pismem z dnia 26.03.2012 r. nie zgodził się z wysokością wydatków niekwalifikowanych wyliczoną przez IP2, i wyliczył wysokość kosztów niekwalifikowanych w wysokości 1 180,06 zł, na która składa się 1 105,23 zł - kwota wynagrodzenia oraz 74,82 zł - kwota kosztów pośrednich.~~

~~Pismem z dnia 06.04.2012 r. Instytucja Wdrażająca uznała kwotę wydatków niekwalifikowanych związanych z brakiem przeprowadzenia wywiadu grupowego w ramach projektu w wysokości 1 180,05 zł.~~

~~Według zespołu audytowego, po przeanalizowaniu zakresu obowiązków wynikających z wniosku o dofinansowanie oraz umowy zlecenia zawartej z panią Mirosławą Cichalewską – Koordynatorem ds. kontroli i monitoringu oraz biorąc pod uwagę zakres wykonanych prac oraz fakt, że Koordynator ds. kontroli i monitoringu nie przeprowadził zogniskowanego wywiadu grupowego w ramach Projektu należy uznać, że **wysokość**~~

45

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowej Naucz się obsługi Symfonii” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

wykonania zadania osób zatrudnionych na podstawie umów cywilno-prawnych było podpisanie rachunku za wykonanie czynności, wystawionego na podstawie protokołu odbioru usług.”

Zdaniem zespołu przeprowadzającego audyt w projekcie powinien być zatrudniony Kierownik Projektu lub Koordynator ds. wdrażania Projektu, co byłoby zgodne z Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wersja z 25 marca 2009 r. rozdział 2 Kwalifikowalność wydatków w ramach PO KL Podrozdział 2.1 punkt 1. W zadaniu „zarządzanie projektem” powinny być uwzględnione w szczególności następujące koszty m.in. wynagrodzenie koordynatora/kierownika projektu lub innej osoby mającej za zadanie koordynowanie lub zarządzanie projektem.

Mając na uwadze powyższe oraz przyjmując wysokość wyższego wynagrodzenia z tytułu zawartych umów zleceń, tj. Kierownika Projektu, zdaniem zespołu audytowego, wysokość kosztów poniesionych z tytułu zatrudnienia koordynatora ds. wdrażania projektu stanowi wydatki niekwalifikowane, które w badanych 2 wnioskach o płatność wynoszą odpowiednio 13 500,00 zł i 18 000,00 zł.

Zespół audytowy nie znajduje uzasadnienia dla zatrudnienia w Projekcie 2 specjalistów administracyjno biurowych, których zakresy obowiązków były identyczne, tym bardziej, że zakres prac Koordynatora do spraw finansowo – księgowego obejmował również, czynności administracyjno – biurowe. Nadto obsługą księgową Projektu zajmowało się Biuro rachunkowe. W związku z powyższym wydatki na wynagrodzenie specjalisty administracyjno – biurowego Pana Michała Nasiadka zatrudnionego w Projekcie na podstawie umowy zlecenie nie były niezbędne do realizacji Projektu, tym samym stanowią wydatek niekwalifikowany Projektu. Wysokość kosztów niekwalifikowanych z tego tytułu w badanych 2 wnioskach o płatność wynoszą odpowiednio 5 400,00 zł i 7 200,00 zł.

W trakcie czynności audytowych przyjęto wyjaśnienia od Beneficjenta dot. zatrudnienia dwóch specjalistów administracyjno-biurowych oraz 2 asystentów trenerów. Beneficjent w swoich wyjaśnieniach poza zakresami obowiązków, wynikających z wniosku o dofinansowanie umotywował zatrudnienie 2 specjalistów administracyjno-biurowych tym, że *praca biurowa związana z udokumentowaniem uczestnictwa w projekcie była czasowo- i pracochłonna – jedna osoba nie poradziłaby sobie z obsługą dokumentacji dla 700 uczestników.* Natomiast zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami dot. zatrudnienia 2 asystentów trenerów beneficjent wskazał, że *asystenci trenerów wspomagali pracę trenerów głównie w aspekcie technicznym i w czasie szkoleń. Musiało ich być dwóch, bo w ciągu dnia odbywały się jednocześnie 2 szkolenia i w zdecydowanej większości przypadków w dwóch różnych miejscach. Asystenci pracowali w trakcie szkoleń – czyli popołudniami.*

Nadto stwierdzono, że zatrudnienie 2 asystentów trenerów narusza podstawowe zasady kwalifikowania wydatków określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zakres obowiązków określony w Porozumieniach zmieniających warunki pracy i płacy pokrywał się z zakresem prac Specjalisty administracyjno-biurowego i Trenerów, a co za tym idzie ich zatrudnienie nie było niezbędne do realizacji projektu. Wysokość kosztów niekwalifikowanych z tego tytułu w badanych 2 wnioskach o płatność wynosi odpowiednio 11 993, 58 zł i 15 991,44 zł.

W trakcie audytu stwierdzono, że w przedmiotowym Projekcie prowadzone były szkolenia z zakresu Programu Symfonia w 3 modułach: Handel, gospodarka materiałowa i magazynowa, Kadry i płace, Finanse i księgowość. Brak było podstaw do przeprowadzania szkoleń z zakresu ustawy o zużyciu sprzęcie elektrycznym-i

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Eksperta ds. ochrony środowiska, którego zakres prac obejmował przygotowanie szkoleń z zakresu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o zużyciu sprzętu elektrycznym i elektronicznym (szczegółowe obowiązki odzysku i recyklingu zużytego sprzętu IT),
- 4 Trenerów, których zakres prac obejmował przygotowanie i prowadzenie szkoleń z zakresu obsługi oprogramowania Symfonia, współpracę z Biurem projektu i Asystentami przy tworzeniu harmonogramu szkoleń, ocenę testów komputerowych, stały kontakt z Biurem Projektu,
- 2 Asystentów trenerów, których zakres prac obejmował przygotowanie materiałów szkoleniowych, uzgadnianie z Biurem Projektu harmonogramów zajęć, prace organizacyjne i techniczne przed i podczas szkoleń, zamawianie sal szkoleniowych, przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków uczestników o zwrot kosztów dojazdu na szkolenie, organizację posiłków i poczęstunków, dostarczanie uczestnikom dokumentacji wewnętrznej projektu i pomoc w jej wypełnianiu,
- Koordynatora do spraw finansowo-księgowych, którego zakres prac obejmował opracowanie dokumentacji księgowej projektu (faktury, umowy, listy płac, wyciągi bankowe) w formie przygotowanych wniosków beneficjenta o płatność, rozliczanie transz finansowych (wraz z wnioskowaniem o następne) składanych do IW (IP2), inne obowiązki wynikające z wniosku o dofinansowanie projektu,
- Specjalistę do spraw promocji Projektu, do którego obowiązków należało wykonanie prac koordynujących promocję Projektu: przygotowanie projektów graficznych ogłoszeń prasowych do dzienników regionalnych, tygodników lokalnych, przygotowanie projektów graficznych i materiałów do spotu reklamowego TV, przygotowanie projektów graficznych i informacyjnych na stronę internetową WWW.cicomputer.pl, zlecenie zamówienia usług do Biura Projektu, przygotowanie wizualizacji działania.

W trakcie audytu szczegółowej analizie ze względu na wysokość wydatków poddano koszty związane z zarządzaniem Projektem i ustalono, że we wniosku o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-08 wydatki związane z personelem projektu wynoszą 58%, a we wniosku nr POKL. 08.01.01-02-044/09-09 wydatki związane z personelem projektu wynoszą 71%.

Na podstawie analizy zakresu obowiązków wynikających z zawartych umów zlecenia z Koordynatorem ds. wdrażania Projektu oraz Kierownikiem Projektu, biorąc pod uwagę zakres obowiązków Personelu zatrudnionego w Projekcie, zdaniem zespołu audytowego, zatrudnienie w projekcie zarówno Kierownika projektu, jak również Koordynatora ds. wdrażania Projektu nie było niezbędne do realizacji projektu.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wersja z 19.09.2008 r. Rozdział 3. Ogólne zasady kwalifikowania wydatków 3.1 Podrozdział 1 – Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków, co do zasady, wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowane, o ile są niezbędne dla realizacji projektu, a więc mają bezpośredni związek z celami projektu, są efektywne i konkurencyjne, tj. nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat).

Zdaniem zespołu przeprowadzającego audyt zatrudnienie w projekcie zarówno Kierownika Projektu, jak i Koordynatora ds. wdrażania projektu nie było niezbędne do realizacji Projektu oraz nie spełnia wymogu efektywnego zarządzania finansami.

Nadto w trakcie czynności audytowych przyjęto wyjaśnienia dot. dokumentowania czasu pracy personelu zatrudnionego na podstawie umowy cywilno-prawnej (umów o dzieło) m.in. Kierownika Projektu i Koordynatora ds. wdrażania Projektu. Według wyjaśnień „ Umowy cywilno-prawne według budżetu projektu, zawierane były z pracownikami projektu za określoną stawkę miesięczną. W związku z tym, nie mieliśmy obowiązku prowadzenia ewidencji czasu pracy dla nich. Potwierdzeniem

47

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

		kontroli i monitoringu - Miroslawa Cichalewska	
		Koordynator finansowo księgowy – Barbara Wiernicka	15 991,48 zł (w tym ZUS - 2 471,48 zł)
		Koszty podróży dla personelu	2 184,72
		Opłaty za przelewy z SBI Sezam, US, ZUS	314,00
5.	Koszty Pośrednie		17 594,79
Razem			277 488,23

- Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność poniesione były w okresie kwalifikowalności,
- Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 20.03.2009 r., jest on podatnikiem podatku od towarów i usług VAT. W związku z tym, w realizowanym Projekcie podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowanym. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjent odzyskuje VAT z innego źródła,
- Beneficjent do obsługi Projektu posiada wydodrębniony rachunek bankowy.

W trakcie audytu stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizacji Projektu zatrudniał następujący personel Projektu:

- Kierownika projektu, którego zakres prac obejmował nadzór nad kadrami zarządzającą, dobór, nadzór i ocenę kadry trenerów, asystentów i pozostałego personelu, dostosowanie programów szkoleń do potrzeb grup szkoleniowych, zabezpieczenie kadry technicznej, nadzór nad ostatecznym opracowaniem sprawozdań i rozliczeń finansowych przesyłanych do IW (IP2), bieżący kontakt z IW (IP2), innymi instytucjami, mediami, kadrami merytoryczną,
- Koordynatora ds. wdrażania Projektu, którego zakres prac według zawartej umowy zlecenia obejmował wykonanie następujących czynności i prac: nadzór i koordynacja pracy Biura Projektu, dystrybucja materiałów promocyjnych i informacyjnych, nadzór procesu selekcji i rekrutacji uczestników projektu, ciągła współpraca z kadrami trenerów i asystentów, koordynacja i nadzór nad procesem zamówień usług, bieżący monitoring realizacji szkoleń, sporządzanie raportów w zakresie zgodności realizacji projektu z harmonogramem, wyjazdy monitorujące na miejsce szkoleń, przygotowywanie do akceptacji Kierownika Projektu dokumentacji przekazywanej do DWUP w ramach projektu, tworzenie wzorców wewnętrznej dokumentacji projektu oraz inne obowiązki wynikające z wniosku o dofinansowanie projektu,
- 2 Specjalistów administracyjno-biurowych, których zakres prac obejmował prowadzenie Biura Projektu, prowadzenie rekrutacji, koordynację harmonogramu szkoleń dla uczestników (w tym przydzielanie uczestników do poszczególnych grup), prace organizacyjne i biurowo-sekretaryjne, pomoc w wypełnianiu dokumentacji obligatoryjnej, i prowadzenie/archiwizacja dokumentacji projektu, przekazywanie bieżących informacji uczestnikom i materiałów informacyjno-promocyjnych, prowadzenie zamówień usług zleczanych w ramach projektu, wypełnianie i przysyłanie po zatwierdzeniu elektronicznego zestawienia danych o uczestnikach do DWUP,
- Koordynatora ds. kontroli i monitoringu, którego zakres prac obejmował opracowanie i realizację założeń instrukcji kontroli wewnętrznej projektu, kontrolę merytoryczną projektu, przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej projektu, ewaluację projektu, zatwierdzenie elektronicznego zestawienia danych o uczestnikach do DWUP, inne obowiązki wynikające z wniosku o dofinansowanie projektu,

48

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

Lp.	Rodzaj kosztów, nr i nazwa zadania	Nazwa wydatku	Kwota wydatków kwalifikowanych w zł
1.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 1 Rekrutacja uczestników Projektu i prowadzenie biura	w tym:	16 663,12 zł
		Specjalista administracyjno – biurowo Dorota Michalska	7 191,40 (w tym ZUS – 1 111,40 zł)
		Specjalista administracyjno – biurowo Michał Nasiadka	7 200,00
		Toner	2 271,72
2.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 2 Realizacja szkoleń	w tym:	166 150,86
		Trenerzy:	94 549,55
		Piotr Dziura	23 987, 20 zł (w tym ZUS - 3 707,20 zł)
		Sławomir Malinowski	22 587,95 zł (w tym ZUS - 3 490,95 zł)
		Adrian Mroczkowski	23 987, 20 zł (w tym ZUS - 3 707,20 zł)
		Radosław Robociński	23 987, 20 zł (w tym ZUS - 3 707,20 zł)
		Asystenci trenerów:	15 991,44
		Andrzej Rosady	3 997,86 zł (w tym ZUS 617,86 zł)
		Adam Holki	6 760,00 zł (w tym ZUS 1 235,72 zł)
		Adrian Buczka	3 997,86 zł (w tym ZUS 617,86 zł)
		Ekspert ds. ochrony środowiska – Piotr Cichalewski	6 800,00
		Paliwo	5 086,62
		Wynajem sal	25 630,82
		Opłaty leasingowi (wynajem aut na podstawie umowy nr M4150E i M4151 F)	9 577,49
		Zwrot kosztów dojazdu na szkolenia	2 307,70
		Usługi cateringowe, gastronomiczne	4 254,45
		Pozostałe w tym:	1 952,79
		Antyrama	500,00
		Artykuły biurowe	275,29
		Długopisy ze zdobieniem	1 177,50
3.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 3 Kampania informacyjno promocyjna Projektu	Promocja w tym:	8 589,26
		Wynajęcie miejsca pod billboard	1 721,06
		23 emisje filmów reklamowych	6 868,20
4.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 4 Zarządzanie Projektem	W tym:	68 490,20
		Kierownik Projektu – Ryszard Cichalewski	20 000,00
		Koordinator ds. wdrażania Projektu – Jarosław Klonowski	18 000,00
		Koordinator ds.	12 000,00

49

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

		Radostaw Robociński	17 990,40 zł (w tym ZUS – 3 707,00 zł)
		Asystenci trenerów:	11 993,58
		Andrzej Rosady	5 996,79 zł (w tym ZUS – 926,79 zł)
		Adam Holki	5 996,79 zł (w tym ZUS – 926,79 zł)
		Ekspert ds. ochrony środowiska – Piotr Cichalewski	5 100,00
		Paliwo (dotyczące trenerów)	6 043,64
		Wynajem sal	23 775,41
		Opłaty leasingowe (wynajem 2 aut na podstawie umowy nr M4150 E i M4151 F)	9 307,35
		Zwrot kosztów dojazdu na szkolenia	1 800,60
		Usługi cateringowe, gastronomiczne	5 926,44
		Pozostałe w tym:	2 559,29
		Materiały biurowe	382,29
		Pamięć USB 2 GB i długopisy ze zdobieniem	2 177,00
		Promocja w tym:	42 961,12 zł
3.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 3 Kampania informacyjno promocyjna Projektu	Wynajęcie miejsca pod billboard, druk billboardu wraz montażem	5 130,00
		37 emisji filmów reklamowych	10 822,80
		Ogłoszenia w lokalnych tygodnikach	27 008,32
		W tym:	52 093,01
4.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 4 Zarządzanie Projektem	Kierownik Projektu – Ryszard Cichalewski	15 000,00
		Koordynator ds. wdrażania Projektu – Jarosław Klonowski	13 500,00
		Koordynator ds. kontroli i monitoringu - Mirosława Cichalewska	9 000,00
		Koordynator finansowo księgowy – Barbara Wiernicka	11 993,61 zł (w tym ZUS – 1 853,61 zł)
		Koszty podróży dla personelu	2 303,40
		Opłaty za przelewy z SBI Sezam, US, ZUS	296,00
			16 716,87
5.	Koszty Pośrednie		263 642,53
	Razem		

- Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-09 przedstawia poniższa tabela:

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- W badanych dwóch wnioskach o płatność Beneficjent wykazał wydatki pośrednie rozliczone ryczałtem w wysokości 6,77% poniesionych wydatków bezpośrednich, które wynosiły odpowiednio w dwóch badanych wnioskach o płatność 16 716,87 zł i 17 594,79 zł,
- Wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta, zostały zarejestrowane w systemie księgowym w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- Dokumenty księgowe (faktury VAT, rachunki) zostały prawidłowo opisane,
- W ramach audytu Projektu dokonano wyboru próby (przy użyciu aplikacji Excel) 20 odbiorców ostatecznych po 10 z modułu Kadry i płace oraz Finanse i księgowość. Wylosowano z populacji odpowiednio 199 i 209 odbiorców ostatecznych pomocy POKL, objętych 2 badanymi wnioskami o płatność za okres 01.07.2010 r. - 31.12.2010 r.,
- Odbiorcy ostateczni wybrani do próby byli poprawnie zweryfikowani przez CI - Computer na etapie rekrutacji, w formie pisemnych oświadczeń składanych przez Odbiorców ostatecznych. Nadto stwierdzono, że Odbiorcy ostateczni w momencie rekrutacji podpisali deklaracje uczestnictwa w Projekcie w formie formularzy zgłoszeniowych na szkolenia. Po zakończeniu szkoleń każdy z Odbiorców ostatecznych otrzymał dyplom potwierdzający podniesienie kwalifikacji zawodowych i ukończenie szkolenia,
- Wydatki związane z udziałem odbiorców ostatecznych zostały prawidłowo przyporządkowane i ujęte we wnioskach o płatność.

3. W badanym zakresie potwierdzono, że w badanym projekcie wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

3.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym audytem ustalono, że:

- Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-08 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj kosztów, nr i nazwa zadania	Nazwa wydatku	Kwota wydatków kwalifikowanych w zł
1.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 1 Rekrutacja uczestników Projektu i prowadzenie biura	w tym:	13 403,62 zł
		Specjalista administracyjno – biurowo Dorota Michalska	5 393,55 (w tym ZUS – 833 55zł)
		Specjalista administracyjno – biurowo Michał Nasiadka	5 400,00
		Toner	2 610,07
2.	Koszty bezpośrednie – zadanie nr 2 Realizacja szkoleń	w tym:	138 467,91
		Trenerzy:	71 961,60
		Piotr Dziura	17 990,40 zł (w tym ZUS – 3 707,00 zł)
		Sławomir Malinowski	17 990,40 zł (w tym ZUS – 3 707,00 zł)
		Adrian Mroczkowski	17 990,40 zł (w tym ZUS – 3 707,00 zł)

51

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Zgodnie z umową o dofinansowanie Instytucja Pośrednicząca II stopnia przyznała Beneficjentowi dofinansowanie w formie dotacji rozwojowej na kwotę 2 242 155,52 zł, stanowiącą 100 % całkowitych wydatków kwalifikowanych,
- Według dokumentacji konkursowej naboru nr I/8.1.1./08 Projekty realizowane przez beneficjentów finansowane są w 85% ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz w 15 % z krajowego wkładu publicznego, dla którego źródłem finansowania w 100% jest budżet państwa,
- Umowa o dofinansowanie została zmieniona 4 aneksami nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Zgodnie z aneksem nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r. wysokość rozliczania ryczałtem kosztów pośrednich Projektu w wysokości 6,77 % poniesionych i udokumentowanych bezpośrednich wydatków Projektu, pomniejszonych o kwotę wydatków sfinansowanych w ramach cross – finansingu,
- W związku z realizacją Projektu Beneficjent zawarł do obsługi badanego Projektu 7 umów zleceń, 9 porozumień zmieniających warunki pracy i płacy oraz 1 umowę o dzieło, dotyczące Personelu Projektu,
- Całkowita wartość Projektu jest zgodna z minimalną wartością dla Projektów z Działania 8.1., tj. min 50 tys. zł określoną w dokumentacji konkursowej,
- Okres realizacji Projektu wyniósł 2 lata,
- Miejsce realizacji Projektu - teren Dolnego Śląska,
- Badany Projekt spełnia szczegółowe kryteria wyboru ustanowione przez Komitet Monitorujący w ramach PO KL – Kryterium dostępu, tj. kryterium Beneficjenta, obszaru realizacji, grupy docelowej, okresu realizacji.

2. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Wnioski o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-08 za okres od 01.07.2010 r. do 30.09.2010 r., złożony dnia 14.10.2010 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych **263 642,53 zł** oraz nr POKL. 08.01.01-02-044/09-09 za okres od 01.10.2010 r. do 31.12.2010 r., złożony dnia 18.01.2011 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych **277 488,23 zł** zostały zatwierdzone przez Instytucję Wdrażającą,
- Wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta, tj. CI – Computer Instal sp. z o. o. w Wałbrzychu i są zgodne z zestawieniem i harmonogramem wydatków,
- W ramach wniosku o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-08 ujęto 201 pozycji stanowiących zestawienie dokumentów, sporządzone przez Beneficjenta do wniosku o płatność. Nadto stwierdzono, że w miesiącach lipiec, sierpień, wrzesień 2010 r. szkolenia rozpoczęło 99 osób, a wsparcie otrzymało 97 osób. Szkolenia prowadzone były przez Trenerów w ~~Dzierżoniowie, Legnicy, Wałbrzychu, Wrocławiu, Zgorzelcu~~ na wybranych przez uczestników modułach: Finanse i księgowość oraz Kadry i Płace,
- W ramach wniosku o płatność nr POKL. 08.01.01-02-044/09-08 ujęto 216 pozycji stanowiących zestawienie dokumentów, sporządzone przez Beneficjenta do wniosku o płatność. Nadto stwierdzono, że w październiku, listopadzie, grudniu 2010 r. szkolenia rozpoczęło 74 osoby, a wsparcie otrzymało 111 osób. Szkolenia prowadzone były przez Trenerów w: Jeleniej Górze, Świdnicy Wałbrzychu i Wrocławiu na wybranych przez uczestników modułach: Finanse i księgowość oraz Kadry i Płace,
- Wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy i rachunku bankowego Beneficjenta (wyciągi bankowe),

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na podstawie ww. dokumentów zweryfikowano, czy płatność, jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez IW (IP2) i czy Beneficjent otrzymał płatności terminowo.

B) USTALENIA

1. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu został złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw,
- Beneficjent Projektu CI – Computer Instal spółka z o.o. z Wałbrzycha. Firma wpisana do rejestru instytucji szkoleniowych pod nr ewidencyjnym 2/02/00024/2008,
- Ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602, złożony został dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Cele projektu wpisują się w Działanie 8.1. z założeniami Poddziałania 8.1.1 - celem ogólnym Projektu było przystąpienie w latach 2009 – 2011 do bezpłatnych szkoleń: 700 dorosłych osób pracujących w tym zatrudnieni: w mikroprzedsiębiorstwach – 200 osób i zatrudnieni w małych i średnich przedsiębiorstwach – 500 osób, w tym: 10 osób należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz 25 osób niepełnosprawnych zamieszkujących Dolny Śląsk, które z własnej inicjatywy są zainteresowane nabyciem nowych, uzupełnianiem lub podwyższaniem kwalifikacji i umiejętności z zakresu technologii informacyjnych i komunikacyjnych w obszarach handel, gospodarka materiałowa i magazynowa, kadry i płace oraz finanse i księgowość z wykorzystaniem rodziny programów i usług Symfonia. W grupie docelowej 700 osób zostanie przeszkolonych 35 osób powyżej 50 roku życia, 35 osób zamieszkujących gminy wiejskie i 25 pracowników z ponad 10 letnim stażem,
- Wybór grupy docelowej wynika z Wytycznych Poddziałania 8.1.1. Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 i planu Działania,
- Projekt jest zgodny z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, Planem działania na lata 2007-2008 dla Priorytetu VIII PO KL Systemem Realizacji PO KL 2007-2013, Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL 2007-2013, a także wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL oraz dokumentacją konkursową,
- Umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 o dofinansowanie Projektu „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, została zawarta w dniu 14.04.2009 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim - Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu ul. Ogrodowa 5b (Instytucją Pośredniczącą II stopnia), a CI-COMPUTER Instal spółka z o. o. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu – Ryszarda Cichalewskiego,

53

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.

Zweryfikowano czy Projekt jest zgodny z zasadami wyeliminowania nierówności i promocji równości szans kobiet i mężczyzn.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.,
- Pisma z dnia 05.11.2010 r. i z dnia 02.02.2011 r. Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Wojewódzkiego Urzędu Pracy informujące o zatwierdzeniu wniosków o płatność,
- Umowę rachunku bankowego z dnia 17.03.2009 r. zawartą z Bankiem BPH S.A. z siedzibą w Krakowie Oddział w Wałbrzychu,
- Wyciągi bankowe: nr 153 z dnia 18.11.2010 r., nr 161 z dnia 30.11.2010 r., nr 165 z dnia 09.12.2010 r., nr 10 z dnia 24.01.2011 r., nr 23 z dnia 18.02.2011 r. i nr 32 z dnia 03.03.2011 r.

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Poddziałanie 8.1.1. Wsparcie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów zweryfikowano czy Projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej. Zweryfikowano, czy wypłacone dofinansowanie Beneficjentowi jest pomocą publiczną, czy udzielona pomoc podlega notyfikacji do Komisji Europejskiej oraz czy Beneficjent uzyskał na realizację Projektu inną pomoc ponad dofinansowanie.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wsparcie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.,
- Dokumenty źródłowe załączone do wniosków o płatność nr POKL.08.01.01-02-044/08-08 i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 wymienione w części A pkt 1 niniejszego Podsumowania.

Zweryfikowano czy Beneficjent stosował się do zapisów Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 ustanawiającego Szczegółowe zasady wykonania zaleceń Rady (WE) nr 1083/2006 w zakresie informacji i promocji.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

55

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.00-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.

Na podstawie ww. dokumentów zweryfikowano czy Projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych. Zbadano czy Beneficjent był zobowiązany do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zbadano, czy Projekt był realizowany zgodnie z zasadami konkurencyjności.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.00-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.

Na podstawie ww. dokumentów zweryfikowano czy Projekt jest zgodny z zasadami w zakresie ochrony środowiska.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie,

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.00-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.,
- Pisma z dnia 05.11.2010 r. i z dnia 02.02.2011 r. Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) Wojewódzkiego Urzędu Pracy informujące o zatwierdzeniu wniosków o płatność,
- Dokumenty źródłowe załączone do wniosków o płatność nr POKL.08.01.01-02-044/08-08 i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09,
- Umowę rachunku bankowego pomocniczego zawartą dnia 17.03.2009 r. z Bankiem BPH spółka akcyjna z/s w Krakowie Oddział w Wałbrzychu,
- Wyciągi bankowe i inne równoważne dowody stanowiące dowody zapłaty.

Na podstawie ww. dokumentów zbadano czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność były niezbędne dla realizacji Projektu, mają bezpośredni związek z celami Projektu i czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności.

Na podstawie ww. dokumentów zbadano czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta do badanego wniosku o płatność były niezbędne dla realizacji Projektu, mają bezpośredni związek z celami Projektu i czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.P.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
1.	Usługa leasingu operacyjnego dwóch samochodów na podstawie dwóch umów nr M4150 E i M4151 F	_____	Zasada konkurencyjności	Wartość postępowania powyżej 14 000 euro	84 367,92 zł	18 884,84 zł

Nadto badaniem objęto:

57

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,

- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.,
- Pisma z dnia 05.11.2010 r. i z dnia 02.02.2011 r. Instytucji Wdrażającej (Instytucji pośredniczącej II stopnia) Wojewódzkiego Urzędu Pracy informujące o zatwierdzeniu wniosków o płatność,
- Dokumenty źródłowe załączone do wniosków o płatność nr POKL.08.01.01.02-044/08-08 i POKL.08.01.01.02-044/08-09:
 - listy płac dot. wypłat wynagrodzeń koordynatora finansowo-księgowego, koordynatora ds. kontroli i monitoringu, specjalisty administracyjno-biurowego, trenerów projektu, asystentów trenerów, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,
 - druki ZUS DRA P potwierdzające składki ZUS pracodawcy od wypłaty wynagrodzeń koordynatora finansowo-księgowego, koordynatora ds. kontroli i monitoringu, specjalisty administracyjno-biurowego, trenerów projektu, asystentów trenerów, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,
 - rachunki dot. wypłaty z tytułu umów zleceń kierownika projektu, koordynatora ds. wdrażania projektu, specjalisty administracyjno-biurowego, eksperta ds. ochrony środowiska, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,
 - faktur VAT dot. okresowych opłat leasingowych, wynajmu sal szkoleniowych, wynajmu miejsca pod billboard, zakupu paliwa, zakupu usług cateringowych, zakupu długopisów, pamięci USB, tonerów, dyplomów, emisji filmów reklamowych w okresie od 01.07.2010 r. – 31.12.2010 r.,
 - oświadczenia uczestników szkoleń wraz z potwierdzeniami o wysokości poniesionych kosztów z tytułu dojazdu na szkolenia,
 - rachunki dot. kosztów podróży służbowych,
 - opłaty za przelewy bankowe,
 - dowody zapłaty lub inne równoważne dokumenty potwierdzające fakt zakupów zamówionych towarów i usług,
- Zapisy na kontach 590-01 Rekrutacja uczestników i prowadzenie biura projektu, 590-02 Realizacja szkoleń, 590-03 Kampania informacyjno-promocyjna projektu, 590-04 – Zarządzanie projektem, 590-05 Koszty niekwalifikowane (w tym podatek VAT),
- Zarządzenie nr 1/2007 z dnia 02.01.2007 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości CI-COMPUTER Instal spółka z o.o. w Wałbrzychu,
- Aneks 1/2009 z dnia 14.04.2009 r. do Zarządzenia nr 1/2007 dot. księgowości kosztów związanych z realizacją Projektu.

Zbadano metodą pełną dokumentację dotyczącą poniesionych wydatków objętych wyżej wymienionymi wnioskami o płatność na wartości odpowiednio 263 642,53 zł i 277 488,23 zł. Na podstawie ww. dokumentów zweryfikowano czy wydatki zadeklarowane do Komisji Europejskiej są zgodne z dokumentami źródłowymi oraz zapisami w ewidencji księgowej.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

- faktur VAT dot. okresowych opłat leasingowych, wynajmu sal szkoleniowych, wynajmu miejsca pod billboard, zakupu paliwa, zakupu usług cateringowych, zakupu długopisów, pamięci USB, tonerów, dyplomów, emisji filmów reklamowych, w okresie od 01.07.2010 r. – 31.12.2010 r.,
- oświadczenia uczestników szkoleń wraz z potwierdzeniami o wysokości poniesionych kosztów z tytułu dojazdu na szkolenia,
- rachunki dot. kosztów podróży służbowych,
- opłaty za przelewy bankowe,
- dowody zapłaty lub inne równoważne dokumenty potwierdzające fakt zakupów zamówionych towarów i usług.

Powyższe dokumenty badano w zakresie zgodności Projektu ze wszystkimi wymogami określonymi w Uszczegółowieniu do Programu Operacyjnego, kryteriami przyjętymi przez Komitet Monitorujący w ramach właściwego programu operacyjnego oraz czy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i czy zachowana została jego trwałość.

Projekt pod nazwą „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” ma charakter szkoleniowy.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej*
1	WNP-POKL 08.01.01-02-044/08-08	263 642,53 zł
2.	WNP-POKL 08.01.01-02-044/08-09	277 488,23 zł

Nadto badaniem objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.00-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

A) ZAKRES CZYNNOŚCI AUDYTOWYCH

Czynności audytowe dotyczyły Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” realizowanego w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki i zostały przeprowadzone przez:

- Jolanę Polniak - Abramczyk – inspektora kontroli skarbowej,
 - Aldonę Stanuch – starszego referendarza,
- pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu i dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek aplikacyjny o dofinansowanie realizacji projektu złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 10.06.2008 r. w ramach naboru I/8.1.1/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!”, w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki Działania 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwa dla przedsiębiorstw; wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej nr 99B2-9B7C-9166-F103 złożony dnia 02.04.2009 r. stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie z dnia 14.04.2009 r., oraz ostateczny wniosek o dofinansowanie nr POKL.08.01.01-02-044/08 o sumie kontrolnej nr 423A-E178-E11D-3602 złożony dnia 16.07.2009 r., zmieniony aneksem nr UDA – POKL.08.01.01-02-044/08-02 do umowy o dofinansowanie,
- Umowę o dofinansowanie nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-00 z dnia 14.04.2009 r. wraz z aneksami: nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-01 z dnia 05.06.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-02 z dnia 31.07.2009 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-03 z dnia 29.03.2010 r., nr UDA-POKL.08.01.01-02-044/08-04 z dnia 10.09.2010 r.,
- Wnioski o płatność: nr POKL 08.01.01-02-044/08-08 za okres 01.07.2010 r. – 30.09.2010 r. złożony dnia 14.10.2010 r. i nr POKL 08.01.01-02-044/08-09 za okres 01.10.2010 r. – 31.12.2010 r. złożony dnia 18.01.2011 r.,
- Pisma z dnia 05.11.2010 r. i z dnia 02.02.2011 r. Instytucji Wdrażającej (Instytucji pośredniczącej II stopnia) Wojewódzkiego Urzędu Pracy informujące o zatwierdzeniu wniosków o płatność,
- Dokumenty źródłowe załączone do wniosków o płatność nr POKL.08.01.01-02-044/08-08 i POKL.08.01.01-02-044/08-09:
 - listy płac dot. wypłat wynagrodzeń koordynatora finansowo-księgowego, koordynatora ds. kontroli i monitoringu, specjalisty administracyjno-biurowego, trenerów projektu, asystentów trenerów, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,
 - druki ZUS DRA P potwierdzające składki ZUS pracodawcy od wypłaty wynagrodzeń koordynatora finansowo-księgowego, koordynatora ds. kontroli i monitoringu, specjalisty administracyjno-biurowego, trenerów projektu, asystentów trenerów, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,
 - rachunki dot. wypłaty z tytułu umów zleceń kierownika projektu, koordynatora ds. wdrażania projektu, specjalisty administracyjno-biurowego, eksperta ds. ochrony środowiska, za miesiące lipiec-grudzień 2010 r.,

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

UKS 0291/W2P3/42/48/11/5/606

Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” w ramach prowadzonego audytu operacyjnego Kapitał Ludzki.

Wałbrzych 18.07.2012 r.

61



Urząd Kontroli Skarbowej
we Wrocławiu



Wałbrzych, dnia 18 lipca 2012 r.

EP
[Signature]

p. T. [Signature]
23.07.12

Egz. nr 1

UKS 0291/W2P3/42/48/11/6/699

L.dz. 3002/12

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w
Wałbrzychu, Filia we Wrocławiu,
Al. Armii Krajowej 54,
50-541 Wrocław

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu w związku z prowadzonymi na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-POKL-235/2011 z dnia 28.09.2011 r. oraz postanowienia o dokonaniu zmian z dnia 29.06.2012 r. czynnościami w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) przesyła w załączeniu Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” realizowanego przez Ci – Computer Instal sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu.

Przesyłając powyższe podsumowanie, zwracam się z prośbą o wypowiedzenie się, co do zawartych ustaleń w terminie 14 dni od daty otrzymania.

Załącznik 1: Podsumowanie ustaleń dokonanych w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Wałbrzychu Filia we Wrocławiu dla Projektu nr POKL.08.01.01-02-044/08 „Podnieś umiejętności zawodowe! Naucz się obsługi Symfonii!” – stron 22.

Wykonano 2 egz.:

1. adresat,
2. a/a.

Z upoważnienia Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Genowefa Zaborowska