

89/2010

Wrocław, 19 listopada 2010 r.

RAZ/2540/AKM/03/89/2010

W dniu 18 listopada 2010 roku podczas odbywającego się we Wrocławiu posiedzenia Komisji Przetargowej działającej przy Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy rozstrzygnięto zamówienie publiczne o numerze 91/2010 realizowane w trybie przetargu nieograniczonego. Rozstrzygnięcia dot. części A, B i C.

Przedmiotem zamówienia w części A była dostawa zestawów komputerowych, zgodna ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia – załącznik do SIWZ 6 A.

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienia tj. 91/2010 A przeznaczył kwotę 50.000,00 złotych brutto.

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w/w postępowaniu publicznym oraz ceny brutto złożonych ofert, a także postanowienia Zamawiającego.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena
1.	Nbit Jarosław Jenczmionka Ul. Chorzowska 33/3 44-100 Gliwice	45.359,60 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
2.	GREGCOMP Grzegorz Foltyński Ul. Krzywa 13/541-922 Radzionków	47.738,60 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
3.	SPINEL Sp. z o.o. Ul. Podwale 75, 50 – 449 Wrocław	47.275,00 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii. Ponadto oferta nie zawierała innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a podlegających wezwaniu do uzupełnienia. Jednak, iż oferta ta i tak podlega odrzuceniu, Zamawiający nie dokonuje tej czynności, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

			<p>Ponadto, na podstawie udostępnionej przez producenta sprzętu specyfikacji na stronach internetowych Zamawiający stwierdził następujące rozbieżności w oferowanych urządzeniach:</p> <p>Zestaw: Brak wymaganego przez Zamawiającego portu Display Port</p>
--	--	--	--

Jak wynika z powyższej tabeli, w.w. postępowaniu nie złożono żadnej ważnej oferty. Zgodnie, z art. 93 ust. 1 pkt 1 postępowanie publiczne w części A zostaje unieważnione.

Przedmiotem zamówienia nr 91/2010 B jest dostawa notebook'ów, zgodna ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia – załącznik do SIWZ 6 B.

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienia tj. 91/2010 B przeznaczył kwotę 60.000,00 złotych brutto.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena
1.	Nbit Jarosław Jenczmionka Ul. Chorzowska 33/3 44-100 Gliwice	59.316,40 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
2.	GREGCOMP Grzegorz Foltyński Ul. Krzywa 13/541-922 Radzionków	46.299,60 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
3.	SPINEL Sp. z o.o. Ul. Podwale 75, 50 – 449 Wrocław	57.950,00 zł	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii. Ponadto oferta nie zawierała innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a podlegających wezwaniu do uzupełnienia. Jednak, iż oferta ta i tak podlega odrzuceniu, Zamawiający nie dokonuje tej czynności, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Ponadto, na podstawie udostępnionej przez producenta sprzętu specyfikacji Zamawiający stwierdził następujące rozbieżności w oferowanych urządzeniach:

			<p>Notebook:</p> <p>p.12 Wbudowane złącza - w oferowanym modelu producent nie wyspecyfikował wbudowanego czujnika oświetlenia.</p> <p>p.16 Klawiatura notebook'a - w oferowanym modelu producent nie wyspecyfikował opcji podświetlania od dołu klawiatury.</p> <p>p.20 Monitor zewnętrzny - w oferowanym modelu przekątna ekranu wynosi 24" (wymagane 22")</p>
--	--	--	---

Jak wynika z powyższej tabeli, w.w. postępowaniu nie złożono żadnej ważnej oferty. Zgodnie, z art. 93 ust. 1 pkt 1 postępowanie publiczne w części B zostaje unieważnione.

Przedmiotem zamówienia o numerze 91/2010 C jest dostawa oprogramowania, drukarek laserowych oraz akcesoriów komputerowych, zgodna ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia – załącznik do SIWZ 6 C.

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienia tj. 91/2010 A przeznaczył kwotę 25.00,00 złotych brutto.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena w punktach
1.	Nbit Jarosław Jenczmionka Ul. Chorzowska 33/3 44-100 Gliwice	21.937,16 zł	100,00 pkt
2.	GREGCOMP Grzegorz Foltyński Ul. Krzywa 13/541-922 Radzionków	23.076,30 zł	95,07 pkt
3.	SPINEL Sp. z o.o. Ul. Podwale 75, 50 – 449 Wrocław	23.119,00	94,89 pkt

Jak wynika z powyższej tabeli, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **Nbit Jarosław Jenczmionka z Gliwic**. Firma ta jest typowana do realizacji zamówienia publicznego o numerze **91.2010 część C**.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. informuje, że na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 oraz pkt 3 lit. a ustawy pzp. zawrze umowę przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy pzp. W wyniku w/w postępowania Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, ani też nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego z Wykonawców. Dodajmy, iż

postępowanie to jest o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp. oraz było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i w związku z czym Zamawiający może zawrzeć umowę, zgodnie z wcześniejszymi zapisami.