

**89/2010**

Wrocław, 19 listopada 2010 r.

RAZ/2540/AKM/03/89/2010

W dniu 18 listopada 2010 roku podczas odbywającego się we Wrocławiu posiedzenia Komisji Przetargowej działającej przy Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy rozstrzygnięto zamówienie publiczne o numerze 89/2010 realizowane w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach Roczego Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL na rok 2010.

Zamawiający na realizację niniejszego zamówienia przeznaczył kwotę 110.000,00 złotych brutto.

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w/w postępowaniu publicznym oraz ceny brutto złożonych ofert, a także postanowienia Zamawiającego.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena
1.	<b>Nbit Jarosław Jenczmionka</b> <b>Ul. Chorzowska 33/3</b> <b>44-100 Gliwice</b>	<b>103.916,00 zł</b>	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
2.	<b>GREGCOMP</b> <b>Grzegorz Foltyński</b> <b>Ul. Krzywa 13/541-922</b> <b>Radzionków</b>	<b>117.054,60 zł</b>	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii.
3.	<b>SPINEL Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Podwale 75,</b> <b>50 – 449 Wrocław</b>	<b>112.240,00 zł</b>	Oferta odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta nie zawierała oświadczenia Wykonawcy, organizacji serwisującej lub producenta odnośnie minimum 3-letniej gwarancji świadczonej na miejscu u Zamawiającego oraz czasów usunięcia awarii. Ponadto oferta nie zawierała innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a podlegających

			<p>wezwanu do uzupełnienia. Jednak, iż oferta ta i tak podlega odrzuceniu, Zamawiający nie dokonuje tej czynności, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp.</p> <p>Ponadto, na podstawie udostępnionej przez producenta sprzętu specyfikacji na stronach internetowych Zamawiający stwierdził następujące rozbieżności w oferowanych urządzeniach:</p> <p>Zestaw: Brak wymaganego przez Zamawiającego portu Display Port</p>
--	--	--	--

Jak wynika z powyższej tabeli, w.w. postępowaniu nie złożono żadnej ważnej oferty. Zgodnie, z art. 93 ust. 1 pkt 1 postępowanie zostaje unieważnione.